

MESTO MICHALOVCE

Stavebný úrad

Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce

Číslo: V-2022/57120-Pe
Vybavuje Ing. Dana Petrová
Tel.: 0566864274
E-mail: dana.petrova@msumi.sk

V Michalovciach 30.11.2023

ROZHODNUTIE

Mesto Michalovce, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon"), v územnom konaní opätovne posúdil podľa § 37 stavebného zákona návrh na rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorý dňa 26.4.2021 podal

VS1 s.r.o., T.J.Moussona 21, 071 01 Michalovce

(ďalej len "navrhovateľ"), a na základe tohto posúdenia

z a m i e t a

podľa § 37 stavebného zákona návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby:

Rezidencia pod Hrádkom - novostavba

(ďalej len "stavba") na pozemku register "C" parc. č. 1297/30, register "C" parc. č. 1297/31, register "C" parc. č. 1298 (Zastavaná plocha a nádvorie), register "C" parc. č. 1299/2, register "C" parc. č. 1837/175 (Zastavaná plocha a nádvorie), register "C" parc. č. 1838/208 (Zastavaná plocha a nádvorie), register "C" parc. č. 1838/217 (Zastavaná plocha a nádvorie), register "E" parc. č. 6400/1 (Ostatná plocha) v katastrálnom území Michalovce.

Odôvodnenie:

Dňa 12.8.2022 obdržal tunajší stavebný úrad rozhodnutie Okresného úradu v Košiciach, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-KE-OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 9.8.2022, ktorým zrušil rozhodnutie mesta Michalovce č. V-2022/54016-Pe zo dňa 24.4.2022 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Citovaným rozhodnutím tunajší stavebný úrad v zmysle § 37, stavebného zákona zamietol návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „ Rezidencia pod Hrádkom – novostavba. “

Odvolací orgán zrušil rozhodnutie tunajšieho úradu z dôvodu nezačatia nového konania vo veci po vrátení spisového materiálu – po dni 25.2.2022, nakoľko bol stavebný úrad v zmysle ust. § 59, ods.3, správneho poriadku viazaný právnym názorom Okresného úradu Košice, ktorý bol vyslovený v predchádzajúcom rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-KE-OVBP2-2022/007281-002 zo dňa 27.1.2022.

Po obdržaní spisového materiálu stavebný úrad listom zo dňa 7.9.2022 oznámil začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 30.9.2022.

Dňa 13.9.2022 obdržal stavebný úrad žiadosť Dušana Vargu o zaslanie rozhodnutia Okresného úradu Košice, ktorým bolo zrušené rozhodnutie tunajšieho stavebného úradu, aby sa s ním mohol oboznámiť a chrániť svoje oprávnené záujmy, nakoľko sa o zrušení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. V-2022/54016-Pe odvolacím orgánom dozvedel až z oznámenia prvostupňového orgánu o začatí nového územného konania zo dňa 7.9.2022.

Dňa 16.9.2022 mu bolo právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu zaslané v kópii.

Spoločnosť s r.o. VS1, T.J.Moussona 21, 071 01 Michalovce dňa 16.9.2022 požiadala odbor výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja Mesta Michalovce o pridelenie iného referenta stavebného úradu.

Mesto Michalovce dňa 19.9.2022 pod č. V-57539/2022-Mr vydalo rozhodnutie, ktorým zamietlo žiadosť spol. s r.o. VS1 Michalovce o pridelenie iného referenta stavebného úradu pre územné konanie predmetnej stavby.

Ústne pojednávanie, teda prebehlo v pôvodne stanovenom termíne, t.j. 30.9.2022.

V úvode pojednávania bolo zo strany navrhovateľa namietaný spôsob doručovania oznámenia o začatí konania. Na otázku stavebného úradu, či spol. s r.o. VS1 trvá na námietke voči spôsobu doručovania oznámenia zo dňa 7.9.2023 bolo oznámené, že nenamieta a súhlasí s pokračovaním v konaní.

I.Stanovisko zástupcu spol. s r.o. VS1 dané v závere pojednávania:

„ Navrhovaná stavba je v súlade s ÚP a trvám na vydaní územného rozhodnutia a žiadam o jeho vydanie. Do dnešného dňa nám nie je jasné, kto a akou formou je účastníkom konania, keďže stavebný úrad doručil rozdielne oznámenie o začatí konania aj poštou – nie každému aj verejnou vyhláškou. “

Požiadavke nebolo vyhovené.

II.Námietky účastníkov konania prítomných na ústnom pojednávaní:

- *„ zhoršenie kvality bývania terajších obyvateľov obytnej zóny*
- *zhoršenie dopravnej situácie – vjazd a výjazd z obytnej zóny kvôli veľkému počtu motorových vozidiel*
- *zhoršenie bezpečnosti pre chodcov, cyklistov, deti, nakoľko v tejto lokalite nie sú chodníky*
- *problematické parkovanie, nedostatočný počet plánovaných parkovacích miest (18 bytov, 41 miest)*
- *v prípade núdzovej situácie problematický príchod záchranných zložiek*
- *ovplyvnenie životného prostredia a lokálnej klímy zastavanou plochou a parkovacími miestami*
- *zvýšená hlučnosť v lokalite*
- *tienenie susedných domov vysokými budovami*
- *narušenie súkromia susedov*
- *riziko zvýšenej kriminality*

Účastníci konania namietali, že plánovaná novostavba nie je v súlade s územným plánom mesta, ktorý dovoľuje v predmetnej lokalite stavby s max. 2 nadzemnými podlažiami, pritom predmetná stavba má plánované 4, čo vnímame ako jasné obchádzanie pravidiel zo strany stavebníka.

Z tohto dôvodu žiadame stavebný úrad mesta Michalovce o okamžité zrušenie stavebného konania.“

Námietkam stavebný úrad vyhovel.

III.Stanovisko účastníka konania Ing. Dušana Vargu:

1. Námietky účastníka konania k ďalšiemu územnému konaniu č. V-2022/57120-Pe
2. Žiadosť o prerušenie konania
3. Výzva na doručovanie v zmysle zákona

„ Dňa 13.9.2022 bolo na úradnej tabuli mesta Michalovce zverejnené oznámenie è. V 2022/57120-Pe zo dňa 7.9.2022 o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 30.9.2022 vo veci Rezidencia pod Hrádkom - novostavba. V oznámení je uvedené, že rozhodnutie tunajšieho úradu (neuvedené číslo a dátum rozhodnutia) bolo zrušené rozhodnutím č. OU-KE-OVBP2-2022/033955-002 (neuvedené, kto rozhodnutie vydal).

Po vyžiadaní si uvedeného rozhodnutia a oboznámení sa s ním som zistil, že sa jedná o rozhodnutie druhostupňového orgánu Okresného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý v odvolacom konaní zrušil rozhodnutie stavebného úradu Michalovce è. V 2022/54016-Pe zo dňa 25.4.2022 o zamietnutí návrhu na umiestnenie stavby Rezidencia pod Hrádkom v Michalovciach. Ako dôvod zrušenia prvostupňového

rozhodnutia uviedol druhostupňový orgán, že vydaniu rozhodnutia nepredchádzalo žiadne správne konanie. Uviedol, že „stavebný úrad po dni 25.2.2022 nezačal žiadne správne konanie - t.j. nové konanie vo veci “. Uložil prvostupňovému orgánu začať vo veci nové správne konanie. Toto rozhodnutie nebolo doručené známym účastníkom konania, ani nebolo zverejnené na úradnej tabuli odvolacieho orgánu.

Ad 1: Ako účastníkovi susednej stavby a pozemkov mi stavebný zákon podľa §34 ods. 2, priznáva postavenie účastníka konania. Ako účastník konania v stanovenej lehote predkladám stavebnému úradu v predmetnom územnom konaní nasledovné námietky:

- Začatie nového konania vo veci, kde územné konanie bolo už raz začaté, nebolo zastavené (lebo na to neexistujú zákonné dôvody) a nebolo ukončené právoplatným rozhodnutím, považujem za nezákonné. Týka sa to aj zvolaného pojednávania na deň 30.9.2022, ak sa ma prezentovať ako začatie alebo súčasť nového konania.

- Územné konanie vo veci Rezidencia pod Hrádkom bolo podľa §18 ods.2, správneho poriadku začaté podaním návrhu stavebníka dňa 26.4.2021 (sp. zn. č. V-2021/533 15-Pe) a zákon nepozná možnosť opätovne začínať už raz začaté a riadne neskončené konanie. Správne orgány pritom nemôžu konať nad rámec zákona. Aj napriek inému právnomu názoru odvolacieho orgánu v tom vidím pochybenie stavebného úradu.

- Oznámenie o začatí územného konania zo dňa 7.9.2022 okrem toho trpí aj procesnou vadou nesprávneho doručovania. Ani mne, ani ďalším úradu známym účastníkom konania, ktorí už boli do konania prihlásení, nebolo oznámenie doručené v súlade s §24, ods. 1, správneho poriadku v spojení s §36, ods. 1, stavebného zákona do vlastných rúk. Podmienky pre doručovanie známym účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa §26, správneho poriadku v spojení s §36, ods. 4 stavebného zákona v tomto prípade nie sú splnené. Neodstránenie procesných vád môže spôsobiť nulitosť vykonávaných úkonov.

- Ak by sa malo jednáť o nové konanie, známi účastníci konania by museli túto procesnú vadu chápať ako úmyselnú snahu o ich vylúčenie z konania a snahu o nebratie do úvahy všetkých ich doteraz predložených námietok k tej istej veci a takýmto konaním by mohli byť značne poškodení na svojich právach a právom chránených záujmoch.

- To isté oznámenie trpí aj ďalšou vadou, keď v časti doručovanie medzi dotknutými orgánmi v rozpore s §140a, ods.1, písm.b) stavebný úrad uvádza aj 3 organizačné útvary mesta Michalovce, ktoré nemôžu byť dotknutými orgánmi z dôvodu, že mesto je v tomto prípade stavebným úradom. Na tieto skutočnosti už bol stavebný úrad opakovane upozornený, aj napriek tomu urobil tú istú chybu.

- Od samého začiatku som namietal, naďalej na tom trvám a stavebný úrad to postupom podľa §37, stavebného zákona potvrdil, že predmetom návrhu na územné konanie sú 3 štvorpodlažné bytové domy v lokalite Tehelne pole, kde podľa záväzných regulatívov 6. 3.2. a 3.5. záväznej časti územného plánu je možná výstavba len rodinných domov s max. 2 nadzemnými podlažiami. Predložený návrh stavebníka tieto podmienky nespĺňa a preto je v rozpore s územným plánom mesta Michalovce. Stavebník vo svojom odvolaní žiadne z týchto zistení nevyvrátil. Podľa §37, ods.4, stavebného zákona je stavebný úrad v tomto prípade povinný predložený návrh zamietnuť. Inú možnosť stavebný zákon v takom prípade nepripúšťa. Mám za to, že odvolací orgán mal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdiť a že sa tak udeje po uplatnení mimoriadnych opravných prostriedkov.

- Pre prípad pokračovania alebo začatia nového konania trvám na všetkých námietkach a vyjadreniach, ktoré som od začatia konania v tejto veci, t.j. od 26.4.2021 až doteraz predložil stavebnému úradu. Ide o moje podania zo dňa 15.6.2021, 23.6.2021, 19.7.2021, 20.8.2021, 10.9.2021, 13.9.2021, 18.11.2021 a 6.7.2022.

Námietkam stavebný úrad vyhovel sčasti a to pri námietkach týkajúcich sa nesúlady návrhu s územným plánom mesta.

Ad 2: Touto cestou oznamujem stavebnému úradu, že som v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov podal podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU KE-OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 9.8.2022. Na základe toho žiadam o prerušenie prebiehajúceho konania podľa §29, ods.1, správneho poriadku z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke, až do rozhodnutia príslušných orgánov o zákonnosti alebo nezákonnosti uvedeného rozhodnutia odvolacieho orgánu. Doklady o podaní podnetu prikladám v prílohe. Mám za to, že rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 9.8.2022 je zmätočné, arbitrárne a nezákonné, keďže vychádza z nesprávnej aplikácie stavebného zákona a správneho poriadku, a je potrebné ho zrušiť alebo zmeniť. Pochybenia odvolacieho orgánu vidím v nasledujúcich skutočnostiach:

- Odvolací orgán nesprávne zistil, že rozhodnutie stavebného úradu bolo vydané bez začatia správneho konania a z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie zrušil. Predmetné správne konanie podľa § 18, ods.2, správneho poriadku bolo pritom začaté podaním návrhu stavebníka dňa 26.4.2021, nebolo zastavené a ukončené môže byť len právoplatným rozhodnutím. Odvolacím orgánom uvedený dôvod nezačatého konania preto v tomto prípade neexistuje.

- *Odvolačný orgán v 2. zrušujúcom rozhodnutí uvádza, že stavebný úrad tým, že nezačal žiadne nové konanie, porušil základné pravidlá správneho konania. Vzhľadom na existenciu začatého konania, ako je uvedené vyššie, tento právny názor odvolacieho orgánu nemá oporu v zákone.*
- *Odvolačný orgán v 2. zrušujúcom rozhodnutí uvádza, že stavebný úrad tým, že nezačal nové konanie, nerešpektoval právny názor odvolacieho orgánu, ktorý vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Mám za to, že ide o nesprávnu aplikáciu správneho poriadku. Odvolací orgán nesprávne stotožňuje pojmy „nové prejednanie“ a „nové konanie“. Vec vrátil na „nové prejednanie“, ale neopodstatnene a v rozpore so zákonom od prvostupňového orgánu vyžaduje „nové konanie“. Zákon nepozná v odvolacom konaní vrátenie veci na nové konanie a správny orgán nemôže konať nad rámec zákona. Nové prejednanie znamená pokračovanie v už začatom konaní. Stavebný úrad tak urobil, čím rešpektoval pokyn odvolacieho orgánu. Nové prejednanie urobil opätovným posúdením žiadosti, bez zvolania pojednávania. Podľa §21, ods.1, správneho poriadku správny orgán zvolá pojednávanie v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. V tomto prípade to povaha veci nevyžadovala, keďže bolo zistené, že návrh je v rozpore s územným plánom mesta. Podľa §36, ods.2, stavebného zákona ústne pojednávanie nie je potrebné ani v prípade, ak je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia. V tomto prípade mesto Michalovce má schválený územný plán a v tomto konaní už boli stavebným úradom stanovené lehoty na uplatňovanie námietok a účastníci konania ich aj predložili. Na základe uvedeného ani tento právny názor odvolacieho orgánu nemá oporu v zákone.*
- *Iné konkrétne dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán vo svojom rozhodnutí neuviedol.*
- *Odvolačný orgán v predchádzajúcom, 1. zrušujúcom rozhodnutí stavebnému úradu vytkol, že oznámenie o začatí územného konania bolo vydané skôr, než bol zistený súlad s územným plánom, čo stavebný úrad v ďalšom (pokračujúcom, nie novom) konaní napravil a po tomto zistení, v súlade s §37, ods.4, stavebného zákona, návrh zamietol.*
- *Odvolačný orgán, ktorý bol podľa §59, ods.1, správneho poriadku povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, nespochybnil, že návrh je v rozpore s územným plánom mesta Michalovce a že z tohto dôvodu je ho potrebné podľa §37 ods.4 zamietnuť.*
- *Na zrušenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia odvolacím orgánom tak neexistuje žiadny dôvod. Mám za to, že odvolací orgán mal preto odvolanie zamietnuť a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdiť.*
- *Odvolačný orgán taktiež porušil ustanovenia správneho poriadku o doručovaní, keď známym účastníkom konania svoje rozhodnutie ani nedoručil, ani nezverejnil na úradnej tabuli. Účastníci konania, ktorí boli oboznámení s rozhodnutím stavebného úradu o zamietnutí návrhu na územné rozhodnutie, sa tak nemohli dozvedieť o zrušení tohto rozhodnutia, čo vyvolalo závažnú právnu neistotu a sťažilo im možnosť ochrany svojich práv a právom chránených záujmov.*

Námietkam stavebný úrad vyhovel.

Ad 3: *Keďže pre doručovanie verejnou vyhláškou známym účastníkom konania v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky, vyzývam stavebný úrad na dodržiavanie ustanovení správneho poriadku a stavebného zákona o doručovaní a žiadam, aby mi všetky dôležité písomnosti doručoval do vlastných rúk podľa §24, ods. 1, alebo do mojej elektronickej schránky podľa §25a správneho poriadku.*

Stavebný úrad vyhovel.

Na ústnom pojednávaní dňa 30.9.2022 Ing. Dušan Varga zároveň predložil „Podnet na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 9.8.2022 mimo odvolacieho konania“ adresovaný a odoslaný advokátskou kanceláriou Šimčák Ministerstvu dopravy a výstavby SR a Okresnému úradu Košice.

Na základe podaného podnetu stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 10.10.2022 prerušil územné konanie do vydania právoplatného rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR.

Dňa 31.10.2022 obdržal stavebný úrad žiadosť spol. s r.o. VS1 o nahliadnutie do spisu. Dňa 29.11.2022 stavebný úrad zaslal požadované fotokópie požadovaných dokladov. Jednalo sa o:

- námietky účastníka konania Ing. Dušana Vargu
- podnet na preskúmanie rozhodnutia OÚ KE zo dňa 29.9.2022

- stanovisko Ing. arch. Dušana Buráka CSc. K územnému plánu mesta Michalovce zo dňa 10.9.2021
- vyjadrenie Ing. Dušana Vargu a MUDr. Štefana Kvaka k odvolaniu navrhovateľa proti rozhodnutiu č. V-2022/54016-Pe zo dňa 6.7.2022
- prihlásenie do konania, žiadosť o rešpektovaní práv účastníka konania a zároveň žiadosť o zrušenie nariadeného ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním Mgr. Mariána Timu, MUDr. Štefana Kvaka a Ing. Dušana Vargu zo dňa 15.6.2021.

Dňa 15.2.2023 si Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky vyžiadal spisový materiál, týkajúci sa predmetného konania. Dňa 24.2.2023 bol požadovaný spisový materiál postúpený.

Dňa 13.4.2023 stavebný úrad obdržal odpoveď Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, Bratislava, v ktorej úrad konštatuje, že podaný podnet nezakladá právo na jeho preskúmanie podľa § 65, správneho poriadku a preto v tomto štádiu bol odložený bez ďalšieho vybavenia.

Dňa 25.4.2023 bol postúpený spisový materiál prvostupňovému orgánu vrátený.

Dňa 9.5.2023 obdržal stavebný úrad výzvu JUDr. Vladimíra Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce na bezodkladné pokračovanie v konaní o návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: Rezidencia pod Hrádkom – novostavba:

„ Dňa 10.10.2022 Mesto Michalovce, Stavebný úrad (ďalej len ako „Stavebný úrad“) vydal Rozhodnutie č. V-2022/57120-Pe (ďalej len ako „Rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým prerušil územné konanie vo veci Návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: Rezidencia pod Hrádkom — novostavba (ďalej len ako „stavba“) „do doby vyriešenia predbežnej otázky — do vydania právoplatného rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR.“

Takéto rozhodnutie stavebný úrad vydal s odvolaním sa na ust. § 29 ods. 1, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Správny poriadok“).

Ako právny zástupca spoločnosti VS1 s.r.o., T. J. Moussona 21, 07101 Michalovce (ďalej len ako „navrhovateľ“) som predovšetkým svojim klientom bol splnomocnený uviesť, že Rozhodnutie o prerušení konania bolo stavebným úradom vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku. Stavebný úrad pri vydaní tohto rozhodnutia a prerušení konania postupoval nekompetentne a svojvoľne, pričom toto jeho rozhodnutie je okrem jeho nesprávnosti aj zmätočné.

Na vydanie takéhoto rozhodnutia neexistoval akýkoľvek zákonný dôvod, keďže tak v čase pred jeho vydaním, ako aj v čase jeho vydania nebolo začaté akékoľvek konanie o predbežnej otázke a nenastali ani ďalšie skutočnosti, pre ktoré možno v súlade s ust. § 29, ods. 1, správneho poriadku pristúpiť k prerušeniu konania. Podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-0VBP2-2022/033955-002 zo dňa 09.08.2022 mimo odvolacieho konania nemožno v žiadnom prípade pokladať za začatie konania o predbežnej otázke, pričom spomínaný~ podnet bol dňa 12.04.2023 Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky odložený bez ďalšieho vybavenia a to z dôvodu, že išlo len o podnet smerujúci proti procesnému rozhodnutiu Okresného úradu, čo nezakladá právo na jeho preskúmanie podľa § 65, správneho poriadku.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky vo svojom liste zo dňa 12.04.2023 okrem iného uložil Vášmu stavebnému úradu jednoznačnú povinnosť „ vydať nové rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom.“

Vychádzajúc z obsahu vyššie uvedeného listu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky je zrejmé, že stavebný úrad sa pri vydaní rozhodnutia o prerušení konania dopustil hrubého porušenia správneho poriadku, pričom zo strany stavebného úradu Mesta Michalovce, resp. jeho poverenej zamestnankyne Ing. Dany Petrovej, nejde podľa vyjadrenia navrhovateľa o prvé pochybenie v tomto stavebnom konaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti len pripomína, že na predchádzajúce pochybenia stavebného úradu už reagoval vo svojej sťažnosti zo dňa 05.10.2021, adresovanej hlavnej

kontrolórke Mesta Michalovce a následne aj vo svojej písomnosti zo dňa 16.09.2022, v ktorej Mesto Michalovce žiadalo o pridelenie iného referenta stavebného úradu pre toto stavebné konanie.

Podľa čl.2, ods. 2, Ústavy SR platí, že „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý „ustanoví zákon,“ pričom postup, ktorý nezodpovedá citovanému ustanoveniu je potrebné považovať za nesprávny úradný postup.

V danom prípade je nesporné, že Váš stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom (minimálne v rozpore s § 29 ods. 1, správneho poriadku), čím došlo k jeho nesprávnemu úradnému postupu, čo napokon zakladá zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa prísl. ust. zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ preto stavebný úrad týmto vyzýva, aby v záujme predídenia vzniku ďalších škôd navrhovateľovi v dôsledku jeho nesprávneho úradného postupu, bezodkladne pokračoval v tomto stavebnom konaní, ktoré predtým úplne zbytočne a v rozpore so správnym poriadkom prerušil.“

Po vrátení spisového materiálu Okresným úradom v Košiciach tunajší stavebný úrad pokračoval v konaní a pred zvolaním ústneho pojednávania, vyzval dňa 11.5.2023 navrhovateľa na doplnenie svojho návrhu a konanie prerušil. Na doplnenie dôkazu na podporu svojho tvrdenia, daného do zápisnice z ústneho pojednávania dňa 30.9.2022, že stavba je v súlade s územným plánom mesta Michalovce, vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu územného konania bol stavebným úradom zistený nesúlad grafickej a textovej časti územného plánu mesta Michalovce, stanovil 30 dňovú lehotu odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 15.6.2023 obdržal stavebný úrad vyjadrenie – odpoveď na výzvu a doplnenie návrhu a prerušenie konania advokáta JUDr. Vladimíra Šatníka v tomto znení:

„ I. Na stavebnom úrade Mesta Michalovce sa vedie stavebné konanie o návrhu VSI s.r.o., T. J. Moussona 21, 071 01 Michalovce (ďalej len ako „navrhovateľ“) na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: Rezidencia pod Hrádkom — novostavba (ďalej len ako „stavba“). Rozhodnutím č. V-2022/57120-Pe zo dňa 11.05.2023 doručeným dňa 18.05.2023 ste navrhovateľa vyzvali na doplnenie jeho návrhu a zároveň ste rozhodli o prerušení správneho konania podľa § 29, ods. 1, správneho poriadku. Predmetom výzvy na doplnenie návrhu bolo predloženie dôkazov o tom, že stavba je v súlade s územným plánom mesta Michalovce vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu územného konania bol stavebným úradom zistený nesúlad grafickej a textovej časti územného plánu mesta Michalovce.

II. Vyjadrenie k prerušeniu konania: Navrhovateľ považuje rozhodnutie zo dňa 11.05.2023, ktorým stavebný úrad prerušil predmetné konanie za zmatečné a nezákonné, keďže vychádzajúc z § 29, správneho poriadku v danom prípade neexistuje zákonný ani iný dôvod na takéto prerušenie konania, resp. na vydanie rozhodnutia o prerušení konania bez možnosti odvolania.

Takéto rozhodnutie treba považovať za nezákonný akt orgánu verejnej moci majúci znaky nielen svojvôle, nezákonnosti a to tým viac, že ide o opakované, podobné nezákonné rozhodnutie. Stavebný úrad totiž už raz pristúpil k prerušeniu konania a to svojím Uznesením o prerušení konania zo dňa 10.10.2022, ktorým malo byť toto konanie prerušené „do doby vyriešenia predbežnej otázky — do vydania právoplatného rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR “ o podnete na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-KE OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 09.08.2022 mimo odvolacieho konania.

Už toto predchádzajúce rozhodnutie a prerušenie konania vykazovalo znaky svojvôle a nezákonnosti, čo bolo napokon potvrdené aj Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v jeho liste zo dňa 12.04.2023, kde okrem iného uložil stavebnému úradu jednoznačnú povinnosť „vydať nové rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom.“

Takéto konanie stavebného úradu jednak narušuje stav právnej istoty a dôveru v právny systém ako celok a s tým spojené právo na riadne a včasné vybavenie zákonného nároku na vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia. Nie je totiž možné, aby v súčasnej dobe a v kontexte dôrazu na ochranu a rešpektovanie právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb bolo možné takéto nezákonné a obštrukčné konanie priamo zo strany orgánu verejnej moci.

Na vydanie rozhodnutia o prerušení konania neexistoval akýkoľvek zákonný dôvod, keďže tak v čase pred jeho vydaním, ako aj v čase jeho vydania nebolo začaté akékoľvek konanie a predbežnej otázke a nenastali ani ďalšie skutočnosti, pre ktoré možno v súlade s ust. § 29, ods. 1, správneho poriadku pristúpiť k prerušeniu konania.

O zmätočnosti a nezákonnosti tohto rozhodnutia stavebného úradu a prerušení konania okrem iného svedčí aj to, že z predmetného rozhodnutia nie je ani zrejmá doba, na akú ma byť predmetné konanie prerušené.

Podľa názoru navrhovateľa zo strany stavebného úradu ide len a ďalšie obštrukčné konanie, ktorého cieľom je poškodiť navrhovateľa na jeho právach a jeho právom chránených záujmoch, čo navrhovateľ už nemieni nečinne tolerovať a to aj za cenu toho, že uvedený postup stavebného úradu oznámi kompetentným orgánom dozoru nad preneseným výkonom štátnej správy a príslušnej prokuratúre.

III. Vyjadrenie k výzve na doplnenie návrhu: V ďalšej časti nášho vyjadrenia chceme poukázať na to, že konajúci správny orgán buď nechápe alebo ignoruje normatívny význam a záväznosť územnoplánovacej dokumentácie mesta Michalovce. Uvedený názor utvrdzuje výzva obsiahnutá v jeho rozhodnutí o prerušení konania — „výzva na predloženie dôkazu, že stavba je v súlade s územným plánom.“

Správny orgán takouto výzvou na predloženie dôkazu ignoruje zmysel a právny význam normatívnej stránky územnoplánovacej dokumentácie, ktorú treba považovať za právnu normu nižšej právnej sily majúcu právnu záväznosť k určitému okruhu dotknutých fyzických, právnických osôb a tiež štátu a ostatných orgánov verejnej moci.

Územný plán, resp. územnoplánovacia dokumentácia má (úroveň všeobecne záväzného nariadenia mesta Michalovce, teda je potrebné ho bez akýchkoľvek výhrad rešpektovať tak, ako akýkoľvek iný právny predpis rôznej právnej sily a preto za žiadnych okolností nemôže byť predmetom dokazovania jeho záväznosť, či už z pohľadu rozporu alebo nesúlady zo strán účastníkov konania a ani zo strany samotného správneho orgánu. Správny orgán je v tomto procesnom štádiu správneho konania povinný územný plán mesta Michalovce rešpektovať, podľa neho rozhodnúť a nie prerušiť konanie a viesť nezákonné dokazovanie.

K samotnej otázke týkajúcej sa merita veci, skutkovej a právnej spornosti, t. j. či zamýšľaná stavba je v súlade s aktuálne platným a záväzným územným plánom, uvádzame nasledovné:

Navrhovateľ, spoločnosť VSI s.r.o., v dobrej viere vychádzajúc z platnej zákonnej úpravy a územného plánu mesta ako základného dokumentu regulujúceho možnosť, resp. nemožnosť realizovať zamýšľanú investíciu, podal žiadosť o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Vychádzajúc z doterajších skúsenosti a rozhodovacej praxe stavebných úradov pri posudzovaní súladu s územným plánom mesta, navrhovateľ zadal projekčnej spoločnosti realizáciu projektovej dokumentácie na bytový dom, pričom vychádzal z § 4, upravujúceho prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky na využitie funkčných plôch, kde je uvedený aj zoznam záväzných regulatívov, pričom zamýšľaná stavba sa má realizovať podľa záväzného regulatívu týkajúceho sa funkčného využitia územia rodinných domov (R4), kde hneď v úvode prípustného funkčného využitia sú v bode 1 uvedené rodinné domy, vily a bytové domy s maximálnym počtom 6 b.j., teda pri žiadnom inom výklade nemožno vec uzavrieť tak, že zamýšľaná stavebná investícia je v rozpore s územným plánom mesta a je neprípustná.

Skutočnosť, že predložená projektová dokumentácia pre umiestnenie predmetnej stavby je v súlade s platným územným plánom mesta Michalovce, preukazuje okrem iného aj stanovisko Mesta Michalovce zn. V-55546/2020/Fr zo dňa 8.12.2020, z ktorého jednoznačne vyplýva, že pre danú lokalitu sú určené regulatívy v zmysle § 4 bod E: Funkčné územie rodinných domov (R4), funkčné využitie: bývanie v rodinných domoch a vilách, kde sú prípustné rodinné domy, vily a bytové domy s maximálnym počtom 6 b.j.

Stavebným úradom uvádzané údajné záväzné regulatívy v bode 3.2 a 3.5 pri posudzovaní súladu zamýšľanej stavby s územným plánom nemožno použiť, nakoľko jednak záväzné regulatívy týkajúce sa využitia územia a umiestnenia stavby sa upravené v § 4 a v rámci stavebných konaní aj sám stavebný úrad vychádzal pri rozhodovaní iba z tejto časti, pričom samotné znenie bodu 3.2 „chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov a priemyselných zón podľa znázornenia vo výkrese~ 3 —

komplexné urbanistické riešenia v lokalitách — Tehelné pole v štruktúre rodinné domy” nemožno vykladať tak, že ide o neprípustné funkčné využitie územia znamenajúce nesúlad s územným plánom a dôvod pre zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Ako to vyplýva zo samotného názvu „Zásady a regulatívy umiestnenia a rozvoja obývaného územia“ v prípade textu „chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov a priemyselných zón podľa znázornenia vo výkrese č. 3 — komplexné urbanistické riešenia v lokalitách — Tehelné pole v štruktúre rodinné domy” ide podľa názoru navrhovateľa iba o zásadu umiestnenia rozvoja obytného územia tak, aby prevládali v prípade výstavby skôr rodinné domy než bytové domy. Iný logický význam než to, že určuje iba akési zásady buď v rámci kolízií alebo prípadne formálneho zahusťovania jednotlivých funkčných území, takéto znenie bodu 3.2 mať nemôže. To, že na predmetnom stavebnom pozemku je možné realizovať výstavbu bytového domu jasne a zrozumiteľne upravuje časť platného územného plánu upravená v § 4 bod E) funkčné územie rodinných domov (R4) s prípustnou funkciou bytové domy 6 b.j.

IV. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody preto navrhujeme, aby stavebný úrad bezodkladne vhodným procesným spôsobom ním vydané rozhodnutie o prerušení konania zrušil.

Zároveň navrhujeme, aby stavebný úrad následne a bez zbytočného odkladu vo veci začal konať a vydal navrhované rozhodnutie o umiestnení stavby v súlade a za podmienok uvedených v podanom návrhu.

Prílohy: Stanovisko Mesta Michalovce Zn- V-55546/2020/Fr zo dna 8.12.2020“

Vzhľadom k tomu, že prílohu tvoriace stanovisko mesta Michalovce č. V-55546/2020/Fr zo dňa 8.12.2020 nebolo novým dokladom, ktorý mal slúžiť pre rozhodnutie vo veci, stavebný úrad opätovne dňa 7.7.2023 vyzval navrhovateľa na doplnenie predloženého návrhu – na predloženie nového dôkazu na podporu svojho tvrdenia, daného do zápisnice z ústneho pojednávania dňa 30.9.2022, o tom, že stavba je v súlade s územným plánom mesta Michalovce. Na doplnenie návrhu stanovil 30 dňovú lehotu a konanie prerušil.

Dňa 4.8.2023 obdržal stavebný úrad SŤAŽNOSŤ advokátskej kancelárie JUDr. Vladimír Šatník, adresovanú Okresnému úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky a Mestu Michalovce, stavebnému úradu, v ktorej v závere žiada príslušné nadriadené orgány, aby v súlade so svojimi zákonnými právomocami zjednali vo veci tohto správneho konania nápravu tak, aby nedochádzalo zo strany stavebného úradu, resp. Ing. Dany Petrovej k porušovaniu základných procesných práv jeho klienta.

„Sťažnosť konanie o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: Rezidencia pod Hrádkom - novostavba

týmto oznamujeme, že dňom 01.07.2023 „JUDr. Vladimír Šatník, advokát, Mierová 64/2, 066 01 Humenné v súlade s ust. § 12 ods., 1 písm. e) zákona č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov o advokácii začal vykonávať” advokáciu ako konateľ” spoločnosti AK — JUDr. Vladimír Šatník s.r.o., Mierová 64/2, 066 01 Humenné, IČO: 55 501 613. Pre úplnosť” sa v prílohe tohto podania prikladá aj plnomocenstvo udelené navrhovateľom pre Advokátsku kanceláriu AK — JUDr. Vladimír Šatník s.r.o., Mierová 64/2,066 01 Humenné, IČO: 55 501 613 na jeho zastupovanie v tejto veci. Ako právny zástupca spoločnosti VSI s.r.o., T. J. MOUSSONA 21, 071 01 Michalovce, IČO: 51 959 717 (ďalej len ako „navrhovateľ” alebo „klient”) v hore uvedenom konaní na základe výslovného pokynu klienta týmto podávame sťažnosť na konanie správneho orgánu — konajúceho prostredníctvom Ing. Dany Petrovej, ktorej bola pridelená predmetná vec vedená na stavebnom úrade mesta Michalovce, z nasledovných dôvodov:

NESPRÁYNY ÚRADNÝ POSTUP ROZHODNUTIE STAVERNÉHO ÚRADU

1. Na Stavebnom úrade Mesta Michalovce (ďalej len „stavebný úrad”) je vedené stavebné konanie pod sp. Zn.: V-2022/57120-Pe o návrhu nášho klienta, navrhovateľa, na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: Rezidencia pod Hrádkom novostavba (ďalej len ako „stavba”).

2. Dňa 11.05.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie - Výzva na doplnenie návrhu a prerušenie konania (ďalej len „Rozhodnutie“), v ktorom vyzval navrhovateľa, aby do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia predložil dôkazy na podporu svojho tvrdenia, daného do zápisnice z ústneho pojednávania dňa 30.09.2022, že stavba je v súlade s územným plánom mesta Michalovce, vzhľadom na skutočnosť že v priebehu územného konania bol stavebným úradom zistený nesúlad grafickej a textovej časti územného plánu mesta Michalovce.

3. Súčasne stavebný úrad podľa § 29, ods. 1, zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov územné konanie prerušil z dôvodu vyššie uvedeného nesúladu s územným plánom, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že bolo zistené, že predmetné parcely, na ktorých ma byť umiestnená stavba patria jednoznačne do obvodu č. 10 — lokalita Tehelné pole, pričom bod 3.2. záväznej časti územného plánu ukladá chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov v lokalite Tehelné pole v štruktúre rodinné domy a od 3.5. ukladá výstavbu rodinných domov podmieniť regulatívom, že rodinné domy môžu byť samostatne stojace alebo dvojdomy, počet podlaží maximálne dve nadzemné podlažia, resp. jedno nadzemné podlažie a obytné podkrovia.

4. Ďalej stavebný úrad uvádza, že navrhovaná stavba s názvom Rezidencia pod Hrádkom - novostavba nespĺňa vyššie uvedené regulatívy záväznej časti územného plánu, keďže stavba má pozostávať troch 4-podlažných bytových domov, pričom v lokalite Tehelné pole môžu byť umiestnené len rodinné domy alebo dvojdomy s najviac 2 nadzemnými podlažiami. Z vyššie uvedených dôvodov stavebný úrad predmetné konanie prerušil.

SŤAŽNOSŤ NAVRHOVATEĽA

5. V zmysle §3 ods. 1 písm. a) z.č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach „Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom, chránených záujmov, o ktorých so domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy.

6. V súlade s §29, ods. 1, zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), „Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“

7. V úvode dávame do pozornosti, že v tomto konaní neexistuje ani jeden zo zákonom vymenovaných dôvodov na prerušenie konania v zmysle vyššie citovaného §29, ods. 1, správneho poriadku. Rozhodnutie stavebného úradu je preto nezákonné a zmätočné a vytvára pre navrhovateľa stavby právnej neistoty.

8. Stavebný úrad už v tomto konaní raz vydal totožné rozhodnutie o prerušení konania z rovnakých dôvodov ako sú uvedené v tomto rozhodnutí voči ktorému smeruje sťažnosť navrhovateľa, pričom navrhovateľ upozornil stavebný úrad vo svojom vyjadrení k uvedenému (prvému) rozhodnutiu o prerušení konania, že takéto rozhodnutie je potrebné považovať za nezákonný akt orgánu verejnej moci majúci znaky nielen svojvôle, nezákonnosti, ale aj trestnoprávneho konania. Napriek uvedenému však stavebný úrad znovu vydal už v poradí druhé totožné rozhodnutie o prerušení konaní z rovnakých dôvodov. Predmetnými rozhodnutiami stavebný úrad ďalej narušava stav právnej istoty a bráni tým riadnemu a včasnému vybaveniu zákonného nároku navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia.

9. Rozhodnutie stavebného úradu, v zmysle ktorého stavebný úrad vyzýva navrhovateľa, aby preukázal, že ním predložený návrh, je v súlade s územným plánom mesta je ako sme uviedli, absolútne zmätočné, berúc do úvahy skutočnosť, že:

- ad1. navrhovateľ predložil návrh, ktorý je kompletný a úplný pre meritórne vydanie rozhodnutia vo veci stavebným úradom, t.j. vydanie územného rozhodnutia alebo odmietnutie návrhu zo zákonných dôvodov a

- ad2. je nezákonné a nelogické vyzývať navrhovateľa, aby on preukázal súlad s územným plánom mesta, ktorý je záväzným nariadením a dotknuté subjekty a stavebný úrad sú povinní ho bez výhrad rešpektovať a konať v súlade s tam uvedenými podmienkami. Stavebný úrad má v zmysle platnej právnej úpravy sám posúdiť, či predložený návrh navrhovateľa rešpektuje územný plán mesta a aj na základe toho vydať vo veci meritórne rozhodnutie. Stavebný úrad nemôže túto povinnosť prenášať na dotknuté fyzické alebo právnické osoby v postavení navrhovateľov. Navrhovateľ predložil

stavebnému úradu všetky podklady, ktoré vyžadujú dotknuté právne predpisy a stavebný úrad ako príslušný (odborný) správny orgán má preskúmať a posúdiť tento súlad.

10. Napriek vyššie uvedenému navrhovateľ opakovane poukazuje na súlad ním predloženého návrhu so všetkými podmienkami územného plánu mesta Michalovce, a to na základe nižšie uvedených skutočností:

11. Vychádzajúc z doterajších skúseností a rozhodovacej praxe stavebných úradov pri posudzovaní súladu s územným plánom mesta, zadal projekčnej spoločnosti realizáciu projektovej dokumentácie na bytový dom, pričom vychádzal z § 4 upravujúceho prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky na využitie funkčných plôch, kde je uvedený zoznam záväzných regulatívov, pričom zamýšľaná stavba sa má realizovať podľa záväzného regulatívu týkajúceho sa funkčného využitia územia rodinných domov (R4), kde hneď v úvode prípustného funkčného využitia sú v bode 1 uvedené rodinné domy, vily a bytové domy s maximálnym počtom 6 BJ, teda pri ~žiadnom inom výklade nemožno vec uzavrieť tak, že zamýšľaná stavebná investícia je v rozpore s územným plánom mesta a je neprípustná.

12. Stavebným úradom uvádzané údajne záväzné regulatívy v bode 3.2 a 3.5 pri posudzovaní súladu zamýšľanej stavby s územným plánom nemožno použiť, nakoľko jednak záväzné regulatívy týkajúce sa využitia územia a umiestnenia stavby sú upravené v § 4 a v rámci stavebných konaní aj sám stavebný úrad vychádza pri rozhodovaní iba z tejto časti a jednak samotné znenie bodu 3.2 „chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov a priemyselných zón podľa znázornenia vo výkrese č.3 - komplexné urbanistické riešenia v lokalitách - Tehelné pole v štruktúre rodinné domy“ nemožno vykladať tak, že ide o neprípustné funkčné využitie územia znamenajúce nesúlad s územným plánom a dôvod pre zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia, a jednak podľa nášho názoru ide skôr, ako vyplýva aj zo samotného názvu, iba o zásadu umiestnenia rozvoja obytného územia tak, aby prevládali v prípade výstavby skôr rodinné domy než bytové domy, nakoľko iný logický význam vychádzajúc zo znenia § 4, upravujúceho záväzné regulatívy funkčného využitia územia, bod 3.2 mať nemôže, než to, že určuje iba akési zásady bud' v rámci kolízií alebo prípadne formálneho zahusťovania jednotlivých funkčných území. To, že na predmetnom stavebnom pozemku je možné realizovať výstavbu bytového domu jasne a zrozumiteľne upravuje § 4, bod E) funkčné územie rodinných domov (R4) s prípustnou funkciou bytové domy 6BJ.

13. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že návrh predložený navrhovateľom je v súlade so všetkými podmienkami územného plánu mesta Michalovce pre danú lokalitu, čo by mal v rámci svojej činnosti posúdiť a vyhodnotiť samotný stavebný úrad a nevyzývať na tieto úkony navrhovateľa ani z toho dôvodu vydávať opakované rozhodnutia o prerušení konania z rovnakého dôvodu.

14. Máme za to, že takýmto konaním stavebný úrad vytvára nedôvodné a teda zbytočné prietahy v konaní. Pojem zbytočné prietahy možno definovať ako protiprávny stav, kedy príslušné orgány bez dôležitého dôvodu (neexistencia zákonnej prekážky) nekonajú vo veci a nevydajú meritórne rozhodnutie v zákonom stanovenej dobe, resp. v primeranej dobe vzhľadom na povahu veci, čím sa účastník konania dostáva do stavu neistoty.

15. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, podľa ktorého účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (II. ÚS 26/95, II. ÚS 33/1999).

16. „Nielen nečinnosť správneho orgánu, ale aj rozhodnutie správneho orgánu, ktoré má za následok jeho procesnú pasivitu, dopadá na základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov osoby domáhajúcej sa súdnej ochrany pred nečinnosťou orgánu verejnej správy, pretože oddaluje dosiahnutie stavu právnej istoty o právnom nároku, o ktorý v správnom konaní ide.“ (Nález ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 250/2016 z 13. septembra 2016)

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ týmto prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiada príslušné nadriadené orgány, aby v súlade so svojimi zákonnými právomocami zjednali vo veci tohto správneho konania nápravu tak, aby nedochádzalo zo strany Stavebného úradu, resp. Ing. Dany Petrovej k porušovaniu jeho základných procesných práv.“

Dňa 16.8.2023 stavebný úrad obdržal odpoveď advokátskej kancelárie JUDr. Vladimír Šatník na výzvu zo dňa 7.7.2023 na doplnenie návrhu a prerušenie konania:

„Výzvou na doplnenie návrhu a prerušenie konania zo dňa 07.07.2023, ktorá bola do našej advokátskej kancelárie doručená dňa 20.07.2023 ste nášho klienta VSI s.r.o., T. J. MOUSSONA 21, 071 01 Michalovce, ICO: 51 959 717 (ďalej len ako „navrhovateľ“) opätovne vyzvali na predloženie v tejto výzve uvedeného dôkazu. Naša advokátska kancelária bola navrhovateľom splnomocnená Vám oznámiť, že súlad predmetnej stavby s územným plánom mesta Michalovce bol už navrhovateľom dostatočným spôsobom preukázaný a preto takúto skutočnosť už nie je potrebné preukazovať akýmkoľvek novým dôkazom. Náš klient Vás preto týmto vyzýva, aby ste bezodkladne v tomto konaní pokračovali a následne aj v zmysle návrhu navrhovateľa rozhodli. Pre úplnosť Vám zároveň oznamujeme, že Váš postup v predmetnom stavebnom konaní navrhovateľ považuje za nesprávny úradný postup a preto svojimi podaniami zo dňa 02.08.2023 a 15.08.2023 nazvanými ako „Sťažnosť“ a „Námietka voči postupu stavebného úradu“ navrhol Vaším nadriadeným orgánom takýto Váš postup náležitým spôsobom preveriť“.

Oznámením zo dňa 31.8.2023 stavebný úrad verejnou vyhláškou oznámil začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň: 21.9.2023.

Na tomto pojednávaní podali písomné stanovisko:

1. Ing. Dušan Varga, Kamenárska 38, Michalovce - stanovisko zo dňa 19.9.2023:

„Vyjadrenie k územnému konaniu ~. V-2022/57120-Pe

Dňa 4.9.2023 bolo na úradnej tabuli mesta Michalovce zverejnené oznámenie č. V 2022/57120-Pe zo dňa 31.8.2023 o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 21.9.2023 vo veci Rezidencia pod Hrádkom - novostavba.

Tomu predchádzali dve výzvy stavebného úradu voči navrhovateľovi VSI, s.r.o. zo dňa 11.5.2023 a zo dňa 7.7.2023 na doplnenie návrhu a predloženie nových dôkazov z dôvodu, že na ústnom pojednávaní dňa 30.9.2022 aj napriek už zistenému nesúladu návrhu s územným plánom mesta bez bližšieho vysvetlenia naďalej tvrdil, že ním predložený návrh je v súlade s územným plánom mesta.

Na tieto výzvy reagoval navrhovateľ svojím vyjadrením z 15.6.2023. Vo svojom vyjadrení žiadne dôkazy o pravdivosti svojich výrokov nepredložil. Naopak, svojím vyjadrením poukázal na to, že jeho konanie je účelové.

Navrhovateľ na prvú výzvu reagoval tak, že ako dôkaz opakovane predložil stanovisko Mesta Michalovce č. V-55546 2020 Fr zo dňa 8.12.2020. Považujem za potrebné pripomenúť, že v uvedenom stanovisku absentovalo vyjadrenie k záväzným regulatívom, platným pre lokalitu Tehelné pole.

Chcem upozorniť stavebný úrad, že toto stanovisko je v predmetnom územnom konaní nepoužiteľné, čo nám písomne potvrdila aj vedúca odboru výstavby, ŽPaMR Mestského úradu v Michalovciach. Na sťažnosť vlastníkov dotknutých pozemkov primátorovi mesta zo dňa 20.7.2021, v ktorej sme namietali, že Ing. Francúzová nebola oprávnená predmetne stanovisko vydať a vydala ho v rozpore s platnými predpismi, v rozpore s územným plánom a v rozpore s verejným záujmom, nám vedúca odboru výstavby, ŽPaMR Ing. Mrázová listom č. V-54653 2021-Mr zo dňa 20.8.2021 odpovedala, že toto stanovisko bolo vydané len ako územnoplánovacia informácia. Ďalej uvádza: „Podľa ustanovení zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon,) obec plní úlohu dotknutého orgánu len v prípadoch, ak nie je stavebným úradom. V danom prípade, Mesto Michalovce - referát územného plánovania OVŽPaMR nie je dotknutým orgánom, ktorý vydáva záväzné stanoviská pre účely konania. Preto aplikácia územnoplánovacej informácie ako stanoviska a jeho posudzovanie na úrovni záväzného stanoviska dotknutého orgánu je irelevantné a procesne neprípustné.“ Kópiu listu z 20.8.2021 predkladám v prílohe.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení z 15.6.2023 sa ďalej snaží manipulatívne nezinterpretovať územný plán mesta. Poukazuje na záväzné regulatívy pod bodom 2. záväznej časti územného plánu, týkajúce sa

využitia jednotlivých funkčných plôch, časť „E“ tak, ako keby ~žiadne iné regulatívy neboli záväzné. Regulatívy pod bodom 3. záväznej časti územného plánu — zásady a regulatívy umiestnenia a rozvoja obytného územia, konkrétne regulatívy 3.2. a 3.5. označuje za „údajne záväzné“, ktoré „pri posudzovaní súladu zamýšľanej stavby s územným plánom nemožno použiť. Mám za to, že takáto interpretácia územného plánu je neprípustná. V územnom konaní musia byť posudzované všetky záväzné regulatívy územného plánu. A záväzné sú všetky, ktoré sú uvedené v záväznej časti územného plánu. Regulatívy sú parametre alebo limity, ktoré predstavujú medzné a neprekročiteľné podmienky. Ak sa mesto rozhodlo v územnom pláne stanoviť určité regulatívy pre jednotlivé funkčné plochy a v ďalšej časti územného plánu pre vybrané konkrétne lokality, vrátane lokality Tehelné pole, ďalšími regulatívmi podmienky bližšie špecifikovať, sprísniť a limitovať, stavebný úrad je povinný toto rozhodnutie mesta v plnej miere rešpektovať“.

V najnovšom dodatku č. 9 k územnému plánu mesta Michalovce sa výstavba obytných domov obmedzuje už vo všetkých funkčných územiach „E“ na výstavbu rodinných domov. Je však potrebné zdôrazniť, že pre lokalitu Tehelné pole od prijatia územného plánu v roku 2008 vždy platilo a naďalej platí obmedzenie „chrániť územie pre výstavbu v štruktúre rodinných domov“ (záväzný regulatív 3.2.) a obmedzenie, že „rodinné domy môžu byť len samostatne stojace alebo dvojdomy, s max. 2 nadzemnými podlažiami, resp. 1 nadzemným podlažím a obytným podkrovím“ (záväzný regulatív 3.5.). Tieto záväzné regulatívy platili aj v čase podávania návrhu na vydanie územného rozhodnutia v apríli 2021.

Podaný návrh spoločnosti VSI s.r.o. na vydanie územného rozhodnutia uvedené záväzné a po celý čas platné regulatívy nespĺňa. Akékoľvek nové dôkazy v tomto územnom konaní nie sú schopné prelomiť platnosť uvedených záväzných regulatívov, ani preukázať ich splnenie. Navrhovateľ si musel byť vedomý týchto skutočností už pri podávaní návrhu na územné rozhodnutie. Keďže návrh spoločnosti VSI s.r.o. nie je v súlade s územným plánom mesta Michalovce, mám za to, že stavebný úrad je povinný postupovať podľa §37, ods.4, stavebného zákona a predložený návrh zamietnuť. Inú možnosť zákon v takomto prípade neprípúšťa.

Keďže stavebný úrad opäť oznamuje začatie územného konania v predmetnej veci, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností trvám na všetkých mojich doterajších námietkach, podaniach a vyjadreniach od začiatku pôvodného konania od 26.4.2021 až doteraz.“

K vyjadreniu nie je potrebné zaujímať stanovisko.

2. Prítomní zúčastnení účastníci konania (vlastníci susedných stavieb):

„ Súhlasíme s vyjadrením k územnému konaniu č. V-2022/57120-Pe, ktoré podal Ing. Dušan Varga dňa 19.9.2023. Súhlasíme a sťažujeme sa na neprítomnosť p. Francúzovej ako zodpovednej referentky.“

K vyjadreniu nie je potrebné zaujímať stanovisko.

3. JUDr. Šatník:

„ Navrhovateľ zotrváva na všetkých dôvodoch a skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojich doterajších podaniach v tomto konaní, vrátane jeho vyjadrení zaslaných na výzvy stavebného úradu. Navrhuje vydať navrhované územné rozhodnutie.“

Návrhu nebolo vyhovené.

Stanovisko stavebného úradu:

1. K stanovisku zástupcu spol. s r.o. VS1 podanom na ústnom pojednávaní dňa 30.9.2022 stavebný úrad uvádza:

Požiadavke na vydanie územného rozhodnutia nebolo vyhovené, nakoľko v konaní bolo zistené, že navrhovaná stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Michalovce.

K námietke, týkajúcej sa doručovania uvádzame: Podľa § 36, ods. 4, stavebného zákona „ Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.“

Pri použití verejnej vyhlášky stavebný úrad nedoručuje účastníkom konania písomnosti do vlastných rúk. V tomto prípade do vlastných rúk boli písomnosti doručované tým účastníkom konania, ktorých pozemky boli predmetom povolenia.

V úvode ústneho pojednávania navrhovateľ oznámil, že nenamieta voči spôsobu doručenia a súhlasí s pokračovaním pojednávania.

2. K námietkam účastníkov konania prítomných na ústnom pojednávaní dňa 30.9.2022 stavebný úrad uvádza:

Námietke bolo vyhovené, vzhľadom k tomu, že v priebehu konania bolo zistené, že navrhovaná stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Michalovce.

3. K písomnému stanovisku Ing. Dušana Vargu podanom na ústnom pojednávaní dňa 30.9.2022 stavebný úrad uvádza:

K ad 1:

Stavebný úrad v konaní pokračoval, rešpektujúc právny názor Okresného úradu v Košiciach, vyslovený v rozhodnutí odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-KE-OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 9.8.2022, ktorým zrušil rozhodnutie mesta Michalovce č. V-2022/54016-Pe zo dňa 24.4.2022 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Každá písomnosť, týkajúca sa predmetného konania, ktorá odchádza zo stavebného úradu bola a je doručovaná účastníkom konania verejnou vyhláškou. Podľa § 36, ods. 4, stavebného zákona „ Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.“

Podľa § 35, ods. 1, stavebného zákona: „ Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§45, ods. 4) a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.“

Pri použití verejnej vyhlášky stavebný úrad nedoručuje účastníkom konania písomnosti do vlastných rúk.

V časti, týkajúcej sa nesúlady návrhu s územným plánom mesta stavebný úrad vyhovel.

K ad 2:

Podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu bol postúpený príslušnému orgánu a konanie tunajšieho úradu bolo rozhodnutím zo dňa 10.10.2022 prerušené do doby rozhodnutia, t.j. do vydania právoplatného rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR.

K ad 3:

Stavebný úrad má za to, zákonné podmienky na doručovanie známym účastníkom konania boli v konaní splnené. Ing. Vargovi boli na základe požiadavky zasielané písomnosti aj do vlastných rúk.

4. K podaniu JUDr. Vladimíra Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce na bezodkladné pokračovanie v konaní o návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby zo dňa 9.5.2023:

Stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 10.10.2022 prerušil územné konanie v predmetnej veci, na základe doručenia podnetu advokátskej kancelárie Šimčák, ako právneho zástupcu Ing. Dušana Vargu na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP2-2022/033955-002 zo dňa 9.8.2022 mimo odvolacieho konania, ktorý bol adresovaný Ministerstvu dopravy a výstavby SR. Konanie bolo prerušené do rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR, nakoľko nebolo v kompetencii stavebného úradu rozhodnúť o podanom odvolaní. Z týchto uvedených dôvodov to nemohol byť nekompetentný a svojvoľný postup stavebného úradu.

5. K podaniu JUDr. Vladimíra Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce: vyjadrenie – odpoveď na výzvu a doplnenie návrhu a prerušenie konania zo dňa 15.6.2023:

K časti označenej II, týkajúcej sa prerušenia konania „ do doby vyriešenia predbežnej otázky “ sa stavebný úrad vyjadril pri podaní JUDr. Vladimíra Šatníka zo dňa 9.5.2023.

Stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 11.5.2023 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, na predloženie dôkazov na podporu svojho tvrdenia, daného do zápisnice z ústneho pojednávania dňa 30.9.2022, že stavba je v súlade s územným plánom mesta Michalovce, vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu územného konania bol stavebným úradom zistený nesúlad grafickej a textovej časti územného plánu mesta Michalovce.

Stavebný úrad zvolal prvé ústne pojednávanie na deň 24.6.2021, na základe podanej žiadosti, súčasťou ktorej boli aj stanoviská Mesta Michalovce, odboru V, ŽP a MR - referátu ÚPD a stavebného úradu, č. V-55546/2020/Fr z hľadiska územnoplánovacieho, vydané dňa 8.12.2020 a stanovisko č. V-21842/2021/Fr k žiadosti o vyjadrenie k stavbe pre potreby územného konania vydané dňa 16.3.2021.

V stanovisku č. V-55546/2020/Fr zo dňa 8.12.2020 je okrem iného uvedené, že v zmysle § 4 bod E, prípustné v danej lokalite sú rodinné domy, vily a bytové domy s maximálnym počtom 6 b.j., v zmysle § 5, bod 3.11: „ Výstavbu bytových domov, okrem všeobecných technických podmienok pre výstavbu, vyplývajúcich z platnej legislatívy, podmieniť splnením týchto regulatívov: - potrebný počet garáží alebo parkovacích miest budovať ako súčasť bytového domu alebo riešiť potrebný počet garáží alebo parkovacích miest na pozemku investora stavby v zmysle STN. “

Znenie § 5, bod 3.2 – „ Chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov a priemyselných zón podľa znázornenia vo výkrese č. 3 Komplexné urbanistické riešenie (M 1:5000) v lokalitách: Topoľany, Tehelné pole, Močarany, Vrbovec, Biela Hora v štruktúre rodinné domy“ v tomto stanovisku však uvedené nebolo.

V stanovisku č. V-21842/2021/Fr zo dňa 16.3.2021 je uvedený súhlas s umiestnením stavby „Rezidencia pod Hrádkom - SO 11 Silnoprúdové elektrické rozvody a SO 12 Odborné elektrické zariadenia.“

O správnosti stanovísk referátu ÚPD a stavebného úradu Mesta Michalovce stavebný úrad nemal dôvod pochybovať a preto si súlad s územným plánom mesta Michalovce po obdržaní žiadosti, resp. pred začatím konania neoveril.

Na nesúlad, resp. na znenie § 5: „, bod 3.2: Chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov a priemyselných zón podľa znázornenia vo výkrese č. 3 Komplexné urbanistické riešenie (M 1:5000) v lokalitách: Topoľany, Tehelné pole, Močarany, Vrbovec, Biela Hora v štruktúre rodinné domy “ bol stavebný úrad upozornený prítomnými účastníkmi konania na prvom ústnom pojednávaní dňa 24.6.2021.

Po tomto upozornení stavebný úrad posúdil súlad predloženého návrhu s platným územným plánom mesta Michalovce komplexne a vo vzájomných súvislostiach. Stavebný úrad má za to, že údaje aspoň raz textovo alebo graficky uvedené alebo zadané v jednej časti územného plánu sa rovnako

vzťahujú na ostatné časti územného plánu a nemožno ich posudzovať izolovane. Taktiež súlad predloženého návrhu s územným plánom nestačí posudzovať len vo vzťahu k funkčnému územiu, v tomto prípade R4, ale je to nevyhnutné posúdiť aj vo vzťahu ku konkrétnej lokalite, v tomto prípade k lokalite Tehelné pole.

Tunajší stavebný úrad na základe uvedených zistení konštatuje, že navrhovaná stavba bola v čase podania žiadosti v rozpore s v tom čase platným územným plánom mesta Michalovce, pretože nespĺňala záväzné regulatívy uvedené v § 5, bod 3.2. a 3.5. záväznej časti územného plánu mesta Michalovce.

Bod 3.2. ukladal chrániť územie pre výstavbu nových obytných súborov v lokalite Tehelné pole v štruktúre rodinné domy, a bod 3.5. ukladal výstavbu rodinných domov podmieniť regulatívom, že rodinné domy môžu byť samostatne stojace, alebo dvojdomy, počet podlaží maximálne dve nadzemné podlažia, resp. jedno nadzemné a obytné podkrovia.

Referát územnoplánovacej dokumentácie a stavebného úradu Mesta Michalovce sa nezúčastňoval na ústnych pojednaniach, na čo poukazovali sťažnosťou prítomní účastníci konania a nereagoval ani na písomnú žiadosť stavebného úradu o súčinnosť pri rozhodovaní zo dňa 3.8.2021.

V predloženom stanovisku spracovateľky územného plánu zo dňa 28.6.2021, ktorým reagovala na žiadosť stavebného úradu o súčinnosť pri rozhodovaní tento bod uvedený bol a v závere spracovateľka územného plánu mesta Michalovce konštatovala, že v danom území je možná zástavba len rodinnými domami.

Stavebnému úradu dodnes nie je známe, prečo bod 3.2, ktorý mal chrániť predmetné územie v štruktúre rodinné domy, v písomnom stanovisku Mesta Michalovce, referátu ÚPD a stavebného úradu nebol uvedený.

K pochybnostiam umiestnenia stavby v lokalite Tehelné pole uvádzame:

Organizačná štruktúra územia je zafinovaná v bode 4: Návrh koncepcie priestorového usporiadania mesta, konkrétne v bode 4.1.1 Zmeny a doplnky č.6 územného plánu mesta Michalovce, v ktorom „administratívne a správne územie mesta je rozdelené na 41 sčítacích obvodov (SO), ktoré vytvárajú základnú štruktúru pre pravidelné sčítavanie ľudu, domov a bytov. Z dôvodu získania detailnejšieho obrazu o demografickej štruktúre mesta sú v ďalšom texte niektoré ukazovatele uvedené v štruktúre podľa sčítacích obvodov.“

Podľa priloženej schémy sčítacích obvodov, predmetné územie spadá do obvodu č. 10, čo je v charakteristike definované ako Tehelné pole.

Tunajší stavebný úrad zistil, že navrhovaná stavba s názvom Rezidencia pod Hrádkom, pozostávajúca z troch 4-podlažných bytových domov, nespĺňala vyššie uvedené regulatívy záväznej časti územného plánu, keďže stavba bola navrhovaná v lokalite Tehelné pole, kde mohli byť umiestnené len rodinné domy alebo dvojdomy s najviac 2 nadzemnými podlažiami.

Stavebný úrad má za to, že stanoviskami referátu ÚPD a stavebného úradu Mesta Michalovce č. V-55546/2020/Fr zo dňa 8.12.2020 a č. V-21842/2021/Fr bol tak navrhovateľ ako aj stavebný úrad zavedený.

Dňa 31.8.2023, uznesením č. 80 bola Mestským zastupiteľstvom v Michalovciach schválená územnoplánovacia dokumentácia. Dodatok č. 9 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Michalovce č. 107/2008, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Michalovce bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Michalovciach č. 81, dňa 31.8.2023.

Podľa citovaného dodatku v § 5, bod 3 sa vypúšťa regulatív 3.2. V § 4 v regulatíve 2.3 v bode E v časti Prípustné sú: vypúšťa sa text „a bytové domy s maximálnym počtom 6 b.j.“ a mení sa a dopĺňa text

a bude znieť: „ 1. Rodinné domy a vily s max. výškou 2 nadzemné podlažia alebo 1 nadzemné podlažie a podkrovie.“

Stavebný úrad má za to, že týmto schváleným dodatkom č. 9 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Michalovce č. 107/2008, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Michalovce bol odstránený vyššie uvedený nesúlad textovej a grafickej časti územného plánu mesta Michalovce.

Nesúlad predloženej dokumentácie, ktorá je súčasťou predmetného územného rozhodnutia, s územným plánom mesta Michalovce bol tunajším stavebným úradom zistený tak v čase podania žiadosti ako aj po schválení dodatku č. 9 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Michalovce č. 107/2008.

6. K podaniu JUDr. Vladimíra Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce zo dňa 4.8.2023 označenému ako sťažnosť stavebný úrad uvádza:

Podľa § 3, ods.1, zákona o správnom konaní: „ Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3, ods. 2, zákona o správnom konaní: „ Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 3, ods. 4, zákona o správnom konaní: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebehlo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Podľa § 3, ods. 5, zákona o správnom konaní: „ Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Čo sa týka pochybností postupu stavebného úradu pri posudzovaní súladu navrhovanej stavby s územným plánom mesta Michalovce, stavebný úrad svoje stanovisko uviedol pri podaní JUDr. Vladimíra Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce: vyjadrenie – odpoveď na výzvu a doplnenie návrhu a prerušenie konania zo dňa 15.6.2023.

7. K odpovedi JUDr. Vladimíra Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce na výzvu stavebného úradu zo dňa 7.7.2023, doručení stavebnému úradu dňa 16.8.2023 stavebný úrad uvádza:

K rozhodnutiu o prerušení konania sa stavebný úrad vyjadroval pri svojom stanovisku k podaniu JUDr. Šatníka, právneho zástupcu spoločnosti s r.o. VS1 Michalovce označenému ako sťažnosť zo dňa 4.8.2023.

8. Stanovisko stavebného úradu k písomnému stanovisku Ing. Dušana Vargu zo dňa 19.9.2023:

Ide o zaujatie stanoviska k postupu navrhovateľa a preto v tomto prípade stavebný úrad nezaujíma stanovisko.

9. Stanovisko stavebného úradu k stanovisku zúčastnených účastníkov na konaní dňa 21.9.2023

Ide o zaujatie stanoviska k postupu navrhovateľa a preto v tomto prípade stavebný úrad nezaujíma stanovisko. Čo sa týka sťažnosti na neprítomnosť p. Francúzovej, nie je v kompetencii stavebného úradu riešiť túto sťažnosť.

10. Stanovisko stavebného úradu k vyjadreniu JUDr. Šatníka:

Návrhu na vydanie územného rozhodnutia nebolo možné vyhovieť z dôvodov uvedených vyššie.

Podľa §37 ods.1, stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.

Podľa §37 ods.4, stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Tunajší stavebný úrad na základe vyššie uvedených zistení konštatuje, že navrhovaná stavba je v rozpore s územným plánom mesta Michalovce.

Stavebný úrad má za to, že nesúlad predloženej dokumentácie, ktorá je súčasťou predmetného územného rozhodnutia, s územným plánom mesta Michalovce bol tak v čase podania žiadosti ako aj po schválení dodatku č. 9 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Michalovce č. 107/2008.

Stavebný úrad dospel k záveru, že predložený návrh na umiestnenie stavby je potrebné zamietnuť z dôvodov uvedených v §37 ods.4 stavebného zákona, t.j, z dôvodu nesúladu predloženého návrhu s územným plánom mesta Michalovce a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní:

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na mesto Michalovce - Mestský úrad v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z.).

Toto rozhodnutie je doručované verejnou vyhláškou podľa ust. § 26, správneho poriadku, ktorá bude vyvesená na úradnej tabuli tunajšieho úradu a na webe Mesta Michalovce (www.michalovce.sk – úradná tabuľa) ako aj na centrálnej elektronickej tabuli portálu www.slovensko.sk.

Verejnou vyhláškou doručované:

1. Ostatní účastníci konania – právnické a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane vlastníkov susedných pozemkov a stavieb, ktoré môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, vlastníci pozemkov a stavieb na Ul. kamenárskej, Michalovce
2. VS1 s.r.o., T.J.Moussona 21, 071 01 Michalovce
3. Ing. Vladimír Szabó, Vajanského 57, 071 01 Michalovce
4. Mgr. Valéria Szabóová, S.H.Vajanského 2362/57, 071 01 Michalovce
5. MUDr. Milan Berešík, Kamenárska 6504/32, 071 01 Michalovce
6. PaedDr. Katarína Berešíková, Kamenárska 6504/32 16, 071 01 Michalovce
7. Viera Mihal'ková, Agátová 6239/21, 071 01 Michalovce
8. Mesto Michalovce, odbor hospodárenia s majetkom, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
9. AHA s.r.o. Košice, Š. Kukuru 12, 071 01 Michalovce
10. Ing. Michal Jozef, Tehliarska 3747/13, 071 01 Michalovce
11. Marek Karas, Kamenárska 173/10, 071 01 Michalovce
12. Remzi Camberovitch, Tehliarska 3751/21 071 01 Michalovce

13. Ing. Dušan Varga, Kamenárska 6361/38, 071 01 Michalovce
14. Renáta Vargová, Kamenárska 6361/38, 071 01 Michalovce
15. MUDr. Štefan Kvak, Kamenárska 6282/44, 071 01 Michalovce
16. Ing. Petra Kvaková, Kamenárska 6282/44, 071 01 Michalovce
17. Michal Kracina, Kamenárska 6696/46, 071 01 Michalovce
18. Ľubica Kracinová, Kamenárska 6696/46, 071 01 Michalovce
19. Mgr. Marián Tima, Kamenárska 6527/48, 071 01 Michalovce
20. Mgr. Valéria Timová, Kamenárska 6527/48, 071 01 Michalovce
21. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 811 04 Bratislava
22. Národné poľnohospodárske a potravinové centrum, Hlohovecká 2, 951 41 Lužianky

Toto rozhodnutie musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta Michalovce na dobu 15 dní

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

Mgr. Miroslav Dufinec
primátor mesta

Doručí sa:

1. JUDR. Vladimír Šatník, Advokátska kancelária, Mierová 64/2, 066 01 Humenné

dotknuté orgány

2. VSD a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
3. VVS a.s., Hviezdoslavova 50, 071 01 Michalovce
4. SPP - distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava
5. Slovak Telekom, a.s. a DIGI Slovakia s.r.o., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
6. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
7. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
8. Okresný úrad Michalovce, odbor pozemkový a lesný, Sama Chalupku 18, 071 01 Michalovce
9. Mesto Michalovce, Cestný správny orgán, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
10. Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát, Jána Hollého 46, 071 01 Michalovce
11. Mesto Michalovce, odbor V, ŽP a MR - referát ŽP, Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
12. Mesto Michalovce, odbor V, ŽP a MR - referát ÚPD a stavebného úradu, Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
13. ORHaZZ, F.Kráľa 21, 071 01 Michalovce
14. RÚVZ, S.Chalupku 5, 071 01 Michalovce
15. UPC Broadband Slovakia, s. r. o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice

ostatní

16. Ing. arch. Eva Kutašová, Štúrova 45, 071 01 Michalovce
17. Ing. arch. Marianna Bošková, BOSKOV s.r.o., Myslina 15, 066 01 Humenné
18. Ing. Dušan Varga, Kamenárska 38, 071 01 Michalovce

