

KW

**JUDr. František BUHLA**  
*advokát*

Mesto Michalovce, Mestský úrad Odbor výstavby ŽP&MĽR	
Elektronická pošta	
Evidenčné číslo	Dátum
005872	0.8.-02.-2023

**Mesto Michalovce**  
**Stavebný úrad**  
**Nám. Osloboditeľ'ov 10**  
**070 01 Michalovce**

Č.: V-2021/55720-Ka

Košice, dňa 07.02.2023

## Odvolanie

proti rozhodnutiu č. V-2021/55720-Ka zo dňa 24.01.2023 o nariadení odstránenia stavby

**Spoločnosti:**

**GeCom, s.r.o.**

so sídlom Hviezdoslavova 6082/1A, Michalovce 071 01

IČO: 36 705 268

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro,  
vložka č. 19015/V

**Zastúpená: JUDr. František Buhla, advokát**

So sídlom: Čajakova 5, 040 01 Košice

IČO: 45 006 300

Zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č. 5435

JUDr. František Buhla, advokát, Čajakova 5, 040 01 Košice  
Tel./fax: +421-55-677 0972, mobil: +421-905-68 28 41, e-mail: fbuhla@buhlapartners.sk, web: www.buhlapartners.sk  
IČO: 45 006 300, DIČ: 1072903073

Bankové spojenie: Tatra banka, a. s. č. ú.: 2622065836/1100  
Zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. 5435

V hore označenom konaní som prevzal zastupovanie spoločnosti **GeCom, s.r.o.**, so sídlom Hviezdoslavova 6082/1A, Michalovce 071 01, IČO: 36 705 268, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka č. 19015/V, plnomocenstvo tvorí prílohu tohto podania (ďalej aj „klient“, alebo „GeCom“).

Mesto Michalovce, ako príslušný stavebný úrad (ďalej aj „stavebný úrad“) vydalo dňa 24.01.2023 rozhodnutie označené ako č. V-2021/55720-Ka, ktoré bolo doručené GeComu dňa 27.01.2023 a ktorým „**nariaduje odstránenie**

stavby: **Zriadenie novej dátovej kabeláže na streche bytového domu V1, Ul.Nad Laborcom 1786/2, Michalovce**

stavebníkovi: **GeCom s.r.o., Hviezdoslavova 1A, 071 01 Michalovce**

miesto stavby: **bytový dom V1, Ul. Nad Laborcom 1768/2, Michalovce na pozemku register „C“ parc č. 906/15 v katastrálnom území Strážavy**

dôvody odstránenia: *stavba postavená bez stavebného povolenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, vlastník stavby požadované doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom nepredložil v určenej lehote a požadovanej forme §88a ods. 2 stavebného zákona a stavebník v určenej lehote nepredložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona.“*

## I.

V súlade s ustanovením § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) - ďalej aj „SP“ – v **zákom stanovenej lehote podávam v mene GeCom, s.r.o.**

### odvolanie

proti rozhodnutiu mesta Michalovce (ako príslušného stavebného úradu) č. V-2021/55720-Ka zo dňa 24.01.2023, ktorým nariadil odstránenie stavby „**Zriadenie novej dátovej kabeláže na streche bytového domu V1, Ul.Nad Laborcom 1786/2, Michalovce**“ (ďalej aj „rozhodnutie“).

### Podanie odvolania odôvodňujem nasledovnými skutočnosťami:

**Napadnuté rozhodnutie stavebného úradu je nezákonné, nespĺňa zákonné predpoklady, je v vydané v rozpore s ustanovením (i) § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 SP„(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.**

**(2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.**

(4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, (ii) ďalej s ustanovením § 32 ods. 1 a 2 SP

(1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

(2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

(iii) a napokon s ustanovením SP 46 SP – „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“, nakoľko:

1. správny orgán pri zisťovaní podkladov pre rozhodnutie porušil svoju zákonnú povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci,
2. rozhodnutie nie je vydané v súlade so zákonmi, ergo použitím výkladového pravidla „a contrario“ je vydané v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32 ods. 1 a 2 a § 46 SP, v spojitosti s ustanoveniami § 39a ods. 3 písm. b) a c), § 56 písm. b) a § 139b ods. 8 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj „SZ“),
3. rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

## II.

Je zrejmé, že stavebný úrad celú svoju argumentáciu postavil na obsahu Metodického usmernenia vo veci postupu stavebného úradu pri odstraňovaní nepovolenej stavby elektronických komunikačných sietí (ďalej aj EKS“) umiestnených na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách (napr. budovy, stožiare a pod.)

([https://www.minv.sk/swift\\_data/source/verejna\\_sprava/obu\\_trencin/informacie\\_pre\\_obcanov/o\\_vystavba/odd\\_stat\\_staveb\\_spravy/metodicke\\_usmernenia/Usmernenie\\_MDVRR\\_k\\_postupu\\_SU\\_pri\\_odstr\\_nepov\\_st\\_elektr\\_sieti\\_02\\_2011.pdf](https://www.minv.sk/swift_data/source/verejna_sprava/obu_trencin/informacie_pre_obcanov/o_vystavba/odd_stat_staveb_spravy/metodicke_usmernenia/Usmernenie_MDVRR_k_postupu_SU_pri_odstr_nepov_st_elektr_sieti_02_2011.pdf)) (ďalej len Metodické usmernenie).

Uvedené Metodické usmernenie však bolo vydané v čase, keď vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z. z. (ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, ďalej len Vyhláška) obsahovala striktný zákaz v intraviláne umiestňovať vzdušné vedenia. Vid' znenie § 4 ods. 5 vyhlášky účinné pred vydaním vyhlášky MDaV SR č. 34/2020 Z. z., t. j. pred 01.03.2020: „Potrubné,

*telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia sa v zastavanej časti obce umiestňujú pod povrch zeme“. V súčasnosti platná úprava umožňuje umiestňovanie vedení sietí nad povrchom zeme.*

Stavebný úrad tak opísal **obsolentné Metodické usmernenie s už neplatným znením Vyhlášky**, a nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko nepostupoval v súlade s platnými zákonmi alebo platnou Vyhláškou v zmysle § 3 ods. 1 SP, nezaoberal sa svedomite a zodpovedne v zmysle § 3 ods. 4 SP, nakoľko nezistil ani platný právny stav.

Uvedené Metodické usmernenie bolo vydané pre usmernenie k stavbám EKS, nie ich pripojeniam. Je to zrejmé z vyjadrenia, že „*Stavbu nadzemných elektronických komunikačných sietí uskutočnenú na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách je potrebné považovať za zmenu existujúcej stavby - stĺpov, budov, stožiarov apod. Ak takáto zmena stavby nebola povolená stavebným úradom, je potrebné začať konanie o jej odstránení.*“ V uvedenom historickom kontexte aj pred 01.03.2020 existovali vzdušné vedenia EKS, tieto vedenia však Usmernenie chápalo ako zariadenia na existujúcich stavbách – napr. stožiaroch, t. j. zriadenie nové vzdušného vedenia v intraviláne pred 01.03.2020 nebolo možné, rekonštrukcia existujúcej siete možná bola, avšak výmena vedení bola možná len ako zmena existujúcej stavby, t. j. napr. stĺpov !!! V zmysle uvedenej logiky Metodického usmernenia (ak by stále platilo) by dnes stavebný úrad buď nemal nové vzdušné vedenie povoliť (čo však platná právna úprava umožňuje), alebo by mal v konaní riešiť zmenu stavby, ktorej súčasťou je vedenie EKS, t. j. mal by riešiť **zmenu stavby bytových domov**, ako to uvádza Metodické usmernenie. Uvedená sieť EK však nie je súčasťou bytových domov. Stavebný úrad však v konaní nepožadoval povolenie (ani dodatočné) zmien bytových domov.

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad ako je uvedené vyššie, len opísal obsolentné Metodické usmernenie bez toho aby rozumel súvislostiam a zmyslu Metodického usmernenia, a teda rovnako nepostupoval v súlade so zákonom, v zmysle § 3 ods. 1 SP a nezaoberal sa svedomite a zodpovedne vecou v zmysle § 3 ods. 4 SP.

Pre úplnosť treba dodať, že ak by stavebný úrad dôsledne dodržiaval text Metodického usmernenia tou logikou ako ho použil v napadnutom rozhodnutí, každé vedenie siete, aj ethernetový kábel na stavebnom úrade v Michalovciach by „*ad absurdum*“ musel umiestniť pod povrch zeme (nakoľko túto neplatnú povinnosť uvádza v napadnutom rozhodnutí), a musel by každú zmenu umiestnenia kábla povoľovať ako zmenu stavby, ktorej je súčasťou, teda napr. zmenu stavby budovy stavebného úradu. Aj z uvedenej argumentácie je zrejmé, že stavebný úrad okrem toho, že **argumentuje neplatnými povinnosťami a používa obsolentné usmernenie**, ani **logicky dané Metodické usmernenie nepoužil správne a subsumoval ho na nesprávny typ stavby**.

Pokiaľ ide o samotné povoľovanie, argumentácia stavebného úradu opäť vychádza z predmetného Metodického usmernenia a bez pochopenia zmyslu alebo overenia skutkového a právneho stavu stavebný úrad kopíruje doslovne celé znenie. Opätovne zdôrazňujem, že Metodické usmernenie koncepčne posudzuje sieť elektronických komunikácií, t. j. napríklad sieť v obci, ktorá mala byť umiestnená územným rozhodnutím (aj preto konštatuje, že ak sieť nebola povolená stavebným povolením, neznamená to, že ju nemožno odstrániť), **ale neposudzuje pripojenia stavieb na túto sieť!** Metodické usmernenie vychádza zo skutočnosti, že stavbu rozsiahlej siete bolo treba umiestniť, ale nekonštatuje, že pripojenia na existujúcu sieť alebo zariadenia sa musia v území umiestňovať ako sa umiestňuje sieť (opäť „*ad absurdum*“ by bolo treba v území umiestňovať napr. optický splitter, ktorý sa do siete

doplní alebo iné zariadenie, alebo nový ethernetový kábel na stavebnom úrade v Michalovciach).

Podľa súčasnej úpravy zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, platí nasledovné:

V zmysle § 39a ods. 1 SZ sa rozhodnutím o umiestnení stavby určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.

V zmysle § 39a ods. 3 písm. b) a c) SZ sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje o. i. na drobné stavby a stavebné úpravy a udržiavacie práce. V zmysle § 139b ods. 8 písm. c) Stavebného zákona sa za drobné stavby považujú aj prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete. Na základe uvedeného sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevzťahuje na prípojky stavieb na existujúce elektronické komunikačné siete.

V zmysle § 55 ods. 1 SZ sa stavebné povolenie vyžaduje pri stavbách (aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách) každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania len pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak.

V zmysle § 56 písm. b) SZ sa stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov. Stavebný zákon teda pri predmetných prípojkách ako nadzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí vrátane ich oporných bodov nevyžaduje ani stavebné povolenie a ani ohlásenie, a to ani pri zriadení siete, zmenách stavby alebo pri stavebných úpravách.

V zmysle § 44 ods. 1 SZ dokončenú stavbu alebo jej časť spôsobilú na samostatné užívanie možno uviesť do trvalého užívania až po kolaudácii stavby, ak sa kolaudácia stavby vyžaduje.

Podľa § 44 ods. 3 SZ však kolaudácii podliehajú stavby a zmeny stavby, na ktoré bolo potrebné rozhodnutie o povolení stavby, prípadne aj ak stavebný úrad od kolaudácie upustil. Kolaudácii však nepodliehajú stavby nadzemných a podzemných vedení verejných elektronických komunikačných sietí vrátane oporných a vytyčovacích bodov a ich zmeny; takúto stavbu je potrebné vytýčiť geodetom stavby a zaznamenať v informačnom systéme. Z uvedeného vyplýva, že predmetné prípojky na elektronickú komunikačnú sieť nepodliehajú kolaudácii.

Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti účinná úprava v stavebnom zákone nevyžaduje pre stavbu prípojky na existujúcu elektronickú komunikačnú sieť, najmä formou nadzemného vedenia, rovnako pre zmeny alebo úpravu tejto stavby, ani rozhodnutie o umiestnení stavby, ani stavebné povolenie alebo ohlásenie, a ani uvedený typ stavby nepodlieha kolaudácii.

Pre úplnosť dodávam, že v zmysle ods. 2 písm. d) a e) Prílohy č. 1 k zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, účinného síce až od 01.04.2024, ohláseniu ani povoľovaniu podľa tohto zákona nepodliehajú zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti ani úpravy existujúcich verejných elektronických

komunikačných sietí, rovnako tak v zmysle ods. 3 písm. c) bod 3 údržba a opravy vedení elektronických komunikačných sietí, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho pripojenie na technickú infraštruktúru ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie. **Z uvedeného je zrejmé, že zákonodarca nemá ani do budúcnosti záujem posudzovať a povoľovať stavby, ktoré sú predmetom rozhodovania v tomto konaní.**

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani dôkaz o skutkovom zisťovaní (nie miestnym zisťovaním, ktoré neurčilo prečo sa vyžaduje územné rozhodnutie) ako stavebný úrad posúdil stavbu, a na základe akých argumentov dospel k právnomu záveru, že predmetné pripojenie stavebníka na existujúcu EKS vyžadovalo územné rozhodnutie, stavebné povolenie alebo ohlásenie, alebo vôbec aj dodatočné stavebné povolenie. Naopak, **rozhodnutie obsahuje zrejmé chyby, ktoré svedčia o tom, že skutkový stav stavebný úrad neskúmal dostatočne a svedomito** v zmysle § 3 ods. 4 SP (napr. tvrdením, že stavba je „bez oficiálnej NN prípojky“, ktorú však pasívna optická sieť nepotrebuje, rovnako ako nepotrebuje a neobsahuje ani „zriadený napájací zdroj k dátovej kabeláži“, ktorý bol „zistený“ štátnym stavebným dohľadom). Rozhodnutie ani neobsahuje právne odôvodnenie, najmä s ohľadom na vyššie uvedený argument, že stavba nevyžaduje územné rozhodnutie, **prečo by malo byť umiestňované konkrétne vzdušné pripojenie v území územným rozhodnutím**. Samotná skutočnosť, že nejaké vedenie (napr. ethernetové na stavebnom úrade v Michalovciach) alebo zariadenie (napr. ethernetová zásuvka na stavebnom úrade alebo optický splitter), len preto že sa stanú súčasťou siete, by mali byť samostatne umiestňované v území územným rozhodnutím, nestačí.

A pre úplnosť si dovoľím poznamenať, že stavebný úrad musí v zmysle § 3 ods. 5 SP o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch rozhodovať vždy rovnako (okrem prípadov preukázateľne odôvodniteľných), takže z rozhodovacej praxe mu musí byť zrejmé akým spôsobom postupoval pri iných stavebníkoch, ktorí menili alebo dopĺňali zariadenia do existujúcej siete, ako stavebný úrad kontroloval, vyžadoval a nariad'oval odstraňovanie stavieb elektronických komunikácií, ktoré nemajú územné rozhodnutie alebo inú formu povolenia, napr. všetky vedenia alebo zariadenia EKS v Michalovciach, a rovnako aj či všetky časti EKS (vrátane pripojenia úradov a ich rozvodov) na úradoch v Michalovciach boli riadne umiestnené územným rozhodnutím.

Pokiaľ ide o vyjadrenia stavebného úradu o posudzovaní charakteru verejnoprospešnej stavby, podľa časti 2 Zoznamu verejnoprospešných stavieb Územného plánu Mesta Michalovce – záväzná časť, bod 13.B.29. **sú verejnoprospešnými stavbami** aj stavby telekomunikačnej káblovej siete a súvisiacich technologických zariadení. Samotné zastupiteľstvo uvádza, že „na uskutočnenie verejnoprospešných stavieb možno podľa § 108 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pozemky, stavby a práva k nim vyvlastniť, alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám obmedziť.“

Bez ohľadu na uvedené, napadnuté rozhodnutie je aj v tejto časti nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje žiadny argument, iba konštatovanie bez dôkazu, že posudzovaná stavba **nie je vo verejnom záujme**. Uvedená povinnosť rozhodovať o splnení podmienok vyplýva stavebnému úradu zo zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie však obsahuje len holé skonštatovanie, že „uskutočňovanie telekomunikačných stavieb spoločnosti GeCom s.r.o. nie je vo verejnom záujme“, bez akéhokoľvek dôkazu, bez akéhokoľvek odôvodneného argumenty a bez dodržania zákonného procesu, ktorým mal stavebný úrad verejný záujem posudzovať.

Naopak, stavebný úrad opäť z Metodického usmernenia len opísal, že stavebník má preukazovať rozpor s verejným záujmom pri dodatočnom povolení stavby, ale v konaní verejný záujem neskúmal a v Rozhodnutí ho neodôvodnil. Stavebný úrad tak paradoxne nerozhodol v zmysle zákona o verejnom záujme, ktorý vyplýva stavebníkovi a ktorým je poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej siete a elektronických komunikačných služieb, ale ani neurčil v rozpore s ktorými verejnými záujmami by dodatočné stavebné povolenie bolo. Bez určenia iných verejných záujmov stavebník nevie v konaní preukázať rozpor s nimi.

Aj z tohto dôvodu je rozhodnutie nezákonné, neurčité, nepreskúmateľné a nelogické. Použitie referencie na zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v napadnutom rozhodnutí, ktorý je už neúčinný a neplatný, je už len podčiarknutím „kvality“ napadnutého rozhodnutia a úplného rozporu s § 3 SP.

Rovnako je potrebné v súvislosti s napadnutím rozhodnutím, najmä s ohľadom na argumentáciu stavebného úradu o údajnej absencii územného rozhodnutia na umiestnenie stavby, ktorú nariadil odstrániť, akcentovať aj na skutočnosť, že spoločnosť GeCom vo svojom vyjadrení v tomto konaní dôsledne a vecne správne argumentovala, prečo predmetná stavba nepodlieha povinnosti jej povolenia vydaním územného rozhodnutia. Na podporu svojich skutkových tvrdení a zaujatého právneho názoru bol stavebnému úradu predložený aj grafický náčrt existujúcej stavby prípojky nadzemného vedenia, ktorá je vyznačená modrým označením a súčasne v grafickom náčrte je vyznačené aj podzemné vedenie (červeným označením), ktoré je legálne, ktoré spoločnosti GeCom predalo mesto Michalovce, na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 17.06.2015, pričom z prílohy č. 2 citovanej zmluvy je zrejmé, že predaná podzemná trasa je identická s podzemnou trasou vyznačenou červeným označením v grafickom náčrte, ktorý bol predložený stavebnému úradu ako príloha vyjadrenia spoločnosti GeCom zo dňa 04.12.2022 v konaní o odstránení stavby. Z dôvodu právnej istoty opakovane príkladám grafický náčrt podzemného vedenia (vyznačené červenou) označený ako „*gecom\_stranany\_opticke\_kable*“ a k nemu pripojenej nadzemnej prípojky (vyznačená modrou), ktorú ako údajne čiernu stavbu nariadil stavebný úrad napadnutým rozhodnutím odstrániť, tiež pripájam aj Zmluvu o spolupráci medzi mestom Michalovce a spoločnosť GeCom zo dňa 17.06.2015.

**Dôkaz:** Grafický náčrt „*gecom\_stranany\_opticke\_kable*“  
Zmluvu o spolupráci zo dňa 17.06.2015.

V súvislosti s napadnutím rozhodnutím dávam tiež odvolaciemu orgánu do jeho pozornosti skutočnosť, že stavebný úrad v skutkovo a právne podobnej záležitosti už v minulosti rozhodoval, a to vydaním rozhodnutia sp. zn. V-02180/2015-Fu zo dňa 09.03.2015, ktorým nariadil odstránenie stavby „*Dátová kabeláž v bytovom dome V, ul. Nad Laborcom 2, Michalovce*“, ktoré však bolo odvolacím orgánom – Okresným úradom Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, zrušené, a to vydaním rozhodnutia č. OU-KE-OVBP2-2015/042157 zo dňa 10.12.2015 ako aj ďalšie rozhodnutie stavebného úradu Michalovce sp. zn. V-02180/2015-Fu zo dňa 30.11.2016, ktorým bolo nariadené odstránenie stavby „*Dátová kabeláž v bytovom dome V, ul. Nad Laborcom 2, Michalovce*“ a ktoré bolo rovnako odvolacím orgánom – Okresným úradom Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, zrušené, a to vydaním rozhodnutia č. OU-KE-OVBP2-2017/015393 zo dňa 07.04.2017.

III.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby stavebný úrad postupoval v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 SP a napadnuté rozhodnutie zrušil, alebo pre prípad, ak tak stavebný úrad v rámci tzv. autoremedúry neučiní, navrhujem, aby napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 SP zrušil odvolací orgán.

S úctou

JUDr. František Buhla  
advokát