

JUDr. Tímea Sotáková, nar. 23.01.1978, bytom N.V. Gogoľa 19, 071 01 Michalovce

JUDr. Zuzana Dobranská Harmanová
Predsedníčka komisie pre ochranu
verejného záujmu pri výkone
funkcií verejných funkcionárov

Vyjadrenie k podnetu

Vážená pani predsedníčka, na základe Vašej výzvy zo dňa 17.9.2024, kedy zasadala Komisia pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, a na ktorej ste ma informovali o podaní podnetu /na moju osobu krajským poslancom JUDr. Ing. Milošom Ihnátom/ na začatie konania vo veci rozporu záujmov v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v platnom znení, Vám podávam nasledovné vyjadrenie.

Pán poslanec vo svojom podnete uvádza, že som ako poslankyňa KSK a MsZ robila reklamu zdieľaním pod mojím vlastným profilom filmu Kavej a súkromnej vzdelávacej inštitúcii Three Edu.

Čo sa týka filmu Kavej, producent tohto filmu Martin Frimmer ako rodák z Michaloviec, požiadal primátora mesta Michalovce Miroslava Dufinca o spoluprácu, resp. o pomoc pri informovaní občanov mesta Michalovce o premiére filmu Kavej formou zdieľania tejto informácie na sociálnych sieťach mesta. Ide o bežný postup, mesto takouto formou nezištne pomáha na požiadanie aj iným súkromným FO, PO, pokiaľ plánujú kultúrne podujatie v našom meste pre širokú verejnosť a je to aj v záujme všetkých občanov. V tomto prípade, producent Frimmer požiadal o takýto druh spolupráce aj iné mestá, v ktorých bola naplánovaná premiéra predmetného filmu. Na žiadosť pána primátora, všetci mestskí poslanci a zamestnanci MÚ, ako aj iní občania na dobrovoľnej báze zdieľali na svojich sociálnych sieťach, informáciu o premiére filmu na amfiteátri na Zemplínskej Šírave.

Podľa môjho názoru sa v tomto prípade, nejedná o reklamu, pretože nielen ja, ale ani moji kolegovia sme za to nepoberali žiadnu finančnú odmenu a navyše som vo svojom príspevku na FB nepozývala ani nezvolávala na premiéru ani na ďalšie premietanie filmu, iba som oznamovala termín premiéry a vyjadrila som nadšenie, že sa opäť po dlhšej dobe nakrútil film o Východniaroch.

V druhom bode podnetu, sa jednalo o prípad, keď som cez môj súkromný profil na FB zdieľala info o vzniku novej súkromnej školy v našom meste – Prvé súkromné vzdelávacie centrum v Michalovciach Three Edu s možnosťou prípravy pre predškolákov a doučovania pre žiakov základných škôl. O zdieľanie tohto príspevku ma nikto nepožiadaval. Nevyzývala som nikoho na návštevu tejto školy, iba som informovala o jej existencii.

Nešlo o reklamu, opäť som žiadnu odplatu za zdieľanie neobdržala.

Myslím si, že je povinnosťou každého poslanca, či už mestského alebo krajského aj takýmto spôsobom pomáhať občanom a ich deťom, najmä, ak je to v ich záujme a ešte o to viac, ak sa jedná o oblasť školstva.

Mám za to, že v oboch prípadoch sa nejednalo o porušenie ust. čl. 4 ods. 2/ ústavného zákona 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v platnom znení, ani o reklamu, ale o nezištnú pomoc pre a v záujme občanov.

*V tejto súvislosti poukazujem aj na **nález Ústavného súdu č. 8/2012**, ktorý uviedol : „Vychádzajúc z účelu ústavného zákona, zákaz ustanovený verejným funkcionárom v čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona je nutné vykladať tak, že tento sa vzťahuje len na účasť v tzv. komerčnej reklame (tak ako ju definuje zákon o reklame), pretože len táto je spôsobilá priniesť verejnému funkcionárovi okamžitý majetkový alebo iný prospech.“*

V zmysle § 2 zákona č. 147/2001 Z. z.

Zákon o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov

a) reklama je predvedenie, prezentácia alebo iné oznámenie v každej podobe súvisiace s obchodnou, podnikateľskou alebo inou zárobkovou činnosťou^{1b)} s cieľom uplatniť produkty na trhu, ak osobitný predpis neustanovuje inak,^{1c)}

b) produkt je tovar, služby, nehnuteľnosti, obchodné meno,²⁾ ochranná známka,³⁾ označenie pôvodu výrobkov⁴⁾ a iné práva a záväzky súvisiace s podnikaním,

c) šíriteľ reklamy je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá reklamu šíri,

d) tabakový výrobok je výrobok určený na fajčenie, šnupanie, cmúľanie alebo žuvanie, ak je čo len čiastočne vyrobený z tabaku,

e) sponzorstvo tabakového výrobku je finančný alebo vecný príspevok alebo iné plnenie pre fyzickú osobu alebo právnickú osobu, na podujatie alebo činnosť, ktorého účelom alebo vedľajším výsledkom je reklama tabakového výrobku; sponzorstvom tabakového výrobku nie je plnenie, ktoré je poskytnuté ako odplata za tovar alebo službu,

f) objednávateľom reklamy je ten, kto si objedná u šíriteľa reklamy šírenie reklamy.

(2) Reklamou nie je

a) označenie sídla právnickej osoby, trvalého pobytu fyzickej osoby, označenie prevádzkarne alebo organizačnej zložky právnickej osoby alebo fyzickej osoby obchodným menom, ako aj označenie budov, pozemkov a iných nehnuteľných vecí alebo hnuteľných vecí vo vlastníctve alebo v nájme týchto osôb,

b) označenie listov a obálok obchodným menom alebo ochrannou známkou,

c) označenie produktov alebo ich obalov údajmi, ktoré sa musia na nich uvádzať podľa osobitného predpisu,5)

d) zverejnenie výročnej správy o hospodárení, účtovnej závierky, auditu podniku alebo iných informácií o podniku, ak povinnosť ich zverejnenia vyplýva z osobitného predpisu.6)

Kedže ja som žiaden majetkový ani iný prospech nemala, už len z tohto dôvodu nemôže ísť v oboch prípadoch o porušenie ust. čl. 4 ods. 2 ústavného zákona 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v platnom znení.

JUDr. Tímea Sotáková

