
Sp. zn.: **V-2022/57526-Ka**

Mesto Michalovce
Mestský úrad Michalovce
Nám. Osloboditeľov 30
071 01 Michalovce

Vec:

ODVOLANIE:

Účastníkov konania:

- I. Ing. Boris Savov**
bytom Okružná 64, Michalovce
- II. Ing. Miroslav Čermák**
bytom Okružná 64, Michalovce
- III. Ing. Miroslav Mikovčík**
bytom ul. Hviezdoslavova 2260/28, Michalovce
- IV. Lucia Bezáková**
bytom Okružná 64, Michalovce
- VI. Ružena Vagaská**
bytom Okružná 64, Michalovce
- VII. Zina Ferenčáková**
bytom Okružná 64, Michalovce
- VIII. Peter Kudelka**
bytom Okružná 1293/30, Michalovce
- IX. Mária Žudelová**
bytom Štefánikova 1367/13, Michalovce
- X. Mgr. Monika Bongová**
bytom Okružná 1297/52, Michalovce
- XI. Ing. Milan Vojtovič**
bytom Okružná 52, Michalovce
- XII. André Mitera**
bytom Okružná 54, Michalovce
- XIII. Juraj Leško**
bytom Nacina Vec č. 332

XIV. Božena Vaľová
bytom Okružná 54, Michalovce

XV. Marcel Chocholátý
bytom Zalužice č. 171

XVI. Mgr. Peter Soroka
bytom Okružná 54, Michalovce

XVII. Gabriela Dzurková
bytom Okružná 54, Michalovce

XVIII. Martin Hredzák
bytom Komenského 669/29, Strážske

Zastúpení:

PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o.

So sídlom: Thurzova 7, 040 01 Košice

IČO: 36 860 930

Štatutárny orgán: JUDr. Dušan Slávik, LL.M., advokát a konateľ

proti rozhodnutiu mesta Michalovce o povolení zmeny stavby pred jej dokončením č. V-V-2022/57526-Ka.

V Košiciach, dňa 5.9.2023
Počet príloh: podľa textu

1. Dňa 22.8.2023 Mesto Michalovce ako prvostupňový stavebný úrad príslušný podľa ust. § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (*d'alej len ako „stavebný zákon“*) (*d'alej len ako „stavebný úrad“*) doručilo verejnou vyhláškou účastníkom konania rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením, ktorým stavebný úrad na základe návrhu stavebníka povolil zmenu stavby **POLYFUNKČNÉ CENTRUM – objekt SO 01 Ul. Sobranecká, Michalovce na pozemkoch** (ďalej len "stavba") na pozemku register "C" parc. č. 3729/51, 3729/121, 3729/122, 3729/132, 3729/133, 3729/146, 3729/147, 3729/154, 3729/155, 3729/163, 3729/165, 3729/166, 3729/169, 3729/170, 3729/172, 3729/173, 3729/174, 3729/175, 3729/176, 3729/177, 3729/183, 3729/184, 3729/190, 3729/191, 3729/192, 3729/193, 3729/194, 3729/197, 3729/198, 3729/199, 3729/200, 3729/201, 3729/202, 3729/203, 3729/204, 3729/205, 3729/206, 3729/212, 3729/213, 3729/214, 3729/215, 3729/216, 3729/217, 3729/218, 3729/219, 3729/220, 3729/221, 3729/222, 3729/223 v katastrálnom území Michalovce v rozsahu *stavebných objektov SO-01.1.- Budova obchodu a služieb, SO-01.2. Výstavnopredajné centrum, SO-06.2. VN prípojka k TR č.8, SO-07.2. Trafostanica č.8., SO-08.1. NN rozvody pre 01.1., SO-09.1 STL pripojovací plynovod pre 01.1, SO-09.1a STL pripojovací plynovod pre 01.2a, SO-09.1b STL pripojovací plynovod pre 01.2b, SO-10.1 Vonkajšie osvetlenie pre 01.1, SO-10.2 Vonkajšie osvetlenie pre 01.2, SO-11.1 Vodovodná prípojka a rozvody pre 01.1, SO-11.2 Vodovodná prípojka a rozvody pre 01.2 SO-20 Reklamný pylón, SO-21 Drobná architektúra, SO-22 Protihluková stena a oplotenie areálu, SO - 23.1 Terénne a sadové úpravy pre 01.1, SO - 23.2 Terénne a sadové úpravy pre 01.2, SO- 30.1 Telekomunikačné rozvody pre 01.1, SO-30.2 Telekomunikačné rozvody pre 01.2.*
2. Účastníci konania uvedení v záhlaví tohto odvolania ako účastníci stavebného konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona týmto podľa ust. § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (*d'alej len ako „Správny poriadok“*) **podávajú v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia mesta Michalovce zo dňa 27.7.2023, o povolení zmeny stavby pred jej dokončením č. V-2022/57526-Ka (ďalej len ako: "napadnuté rozhodnutie"), a to z dôvodu, že predmetné rozhodnutie je vecne nesprávne, nezrozumiteľné a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.**

II. SKUTKOVÝ STAV:

3. Stavebník: ICED s.r.o. Michalovce podal dňa 19.10.2021 stavebnému úradu, ktorým je Mesto Michalovce, žiadosť o zmenu stavby označenej ako: *„POLYFUNKČNÉ CENTRUM – objekt SO-01 – ul. Sobranecká cesta, Michalovce-zmena pred jej dokončením“* (ďalej v tomto podaní len ako: *„stavba 1“*). Podstata podanej žiadosti spočíva v zmene koncepcie výstavby, keď pôvodný jednopodlažný objekt o rozmeroch 90,74m x 30,74 m s plochou strechou a účelom: *„ Výstavnopredajné centrum“* sa delí na dva objekty SO 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24m x 14,48m s plochou strechou a účelom *„ Budova obchodu a služieb“* a jednopodlažný objekt SO 01.2. o rozmeroch 60,0 m x 25 m s plochou strechou a účelom *„ Výstavnopredajné centrum“*.
4. Následne, stavebník žiadosťou zo dňa 13.12.2021 zmenil svoju podanú žiadosť zo dňa 19.10.2021, pričom navrhovaná zmena spočívala v zmene SO-22 Protihluková stena a oplotenie, ktoré navrhuje stavebník zrušiť a ponechať podľa platného stavebného povolenia, úprave zmeny v SO-20 Reklamný pylón, kde sa navrhuje zmena spočívajúca v posunutí osadenia reklamného pylónu o cca 30m smerom od križovatky, a úprave zmeny v SO-21 Drobná architektúra, kde sa navrhuje zmena spočívajúca v posunutí osadenia vľajkoslávy o cca 30 m smerom ku križovatke, ruší sa návrh

reklamných billboardov na mieste ponechanej protihlukovej steny.

5. Dňa 30.3.2022 Mesto Michalovce vydalo rozhodnutie o povolení stavby pred jej dokončením pod č.sp. V2021/56081-Ka. Proti tomuto rozhodnutiu podal(i) v zákonnej lehote dňa 2.5.2022 odvolanie Ing.Boris Savov, Okružná 64, Michalovce, Ing.Miroslav Čermák, Okružná 64, Michalovce, Ing.Miroslav Mikovčík, Hviezdoslavova 28, Michalovce, Lucia Bezáková, Okružná 64, Michalovce, Ružena Vagaská, Okružná 64, Michalovce, Zina Ferenčáková, Okružná 64, Michalovce, Peter Kudelka, Okružná 30, Michalovce, Mária Žudelová, Štefánikova 13, Michalovce, Mgr.Monika Bongová, Okružná 52, Michalovce, Ing.Milan Vojtovič, Okružná 52, Michalovce, André Mitera, Okružná 54, Michalovce, Juraj Leško, Naciná Ves 332, Božena Vaľová, Okružná 54, Michalovce, Marcel Chocholatý, Zalužice 171, Mgr.Peter Soroka, Okružná 54, Michalovce, Gabriela Dzurková, Okružná 54, Michalovce, Martin Hredzák, Komenského 29, Strážske, prostredníctvom svojho zástupcu JUDr.Dušana Slávika, PUCHALLA SLÁVIK & partners, Kmeťova 24, Košice. Rozhodnutím pod č. OU KE-OVBP2-2022/30596-002 zo dňa 28.07.2022 Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodnutie Mesta Michalovce pod č.sp. V-2021/56081-Ka zo dňa 30.3.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie dňa 22.08.2022.
6. Dňa 8.12.2022 účastníci konania prostredníctvom svojho zástupcu: PUCHALLA SLÁVIK & partners, s.r.o. podali námietky, ktorými namietali, že
 - a.) *navrhovaná stavba je v rozpore s ust. § 4 ods.1 a ust. § 6 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pretože vzájomné odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od stavieb v spoluvlastníctve účastníkov konania, nespĺňajú požiadavky na zachovanie pohody bývania a sú v rozpore s požiadavkami na ochranu pred nadmerným hlukom.*
 - b.) *navrhovaná stavba je v rozpore s ust. 127 zák.č.. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pretože hluk, ktorý by mohol vzniknúť ako dôsledok realizácie stavby by nad mieru primeranú pomerom obťažoval účastníkov konania vo výkone ich vlastníckeho práva.*
 - c.) *Navrhovaná zmena stavby je neprípustná pre jej rozpor s početnými ustanoveniami stavebného zákona spočívajúce v absencii vydaného územného rozhodnutia ako aj námietok proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov.*
7. Všetky námietky účastníkov konania pritom prvostupňový stavebný úrad posúdil ako irelevantné a nevyhoviel im. Vo väčšine prípadov svoje rozhodnutie o námietkach účastníkov konania opomenul náležite vysvetliť a najmä vysporiadať sa s námietkami účastníkov konania. Napadnuté rozhodnutie je preto z uvedeného dôvodu potrebné tiež pokladať za nielen nezákonné, ale aj nezrozumiteľné. Nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutie okrem iného spočíva aj v tom, že vychádza z nezrozumiteľného záväzného stanoviska tzv. nadriadeného dotknutého orgánu – Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov č. OU-KB-OSZP1-2023/021774-002. Nadriadený dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku (POZ: *ktoré má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho správneho súdu SR obsahovať náležitosti obdobné náležitostiam rozhodnutia podľa Správneho poriadku vrátane odôvodnenia rozhodnutia o námietkach*) nijako nereagoval na námietky účastníkov konania. Tí poukázali na skutočnosť, že v dotknutom území v blízkosti 500m od ich bytových domov výrazne narástol hluk z dopravy v smere na hraničný priechod Vyšné Nemecké, a okrem toho bolo zrealizované obchodné centrum TESCO, OBI, vo výstavbe je Mobelix, a obchodné centrum FAMILY. Všetky tieto zámery boli posudzované samostatne, teda tzv. salámovou metódou, pričom sami o sebe vykazovali hraničné znaky súladu s požiadavkami na posudzovanie vplyvov na životné

prostredie.

III.

Podané odvolanie účastníci konania odôvodňujú nasledovnými skutočnosťami:

K absencii územného rozhodnutia:

8. Za najvýznamnejšiu vadu napadnutého rozhodnutia pokladajú účastníci konania absenciu územného rozhodnutia, na základe ktorého mala byť pred vydaním napadnutého rozhodnutia povolená zmena v umiestnení stavby spočívajúca v zmene koncepcie výstavby, keď pôvodný jednopodlažný objekt o rozmeroch 90,74m x 30,74 m s plochou strechou a účelom: „Výstavno – predajné centrum“ sa delí na dva objekty SO 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24m x 14,48m s plochou strechou a účelom „Budova obchodu a služieb“ a jednopodlažný objekt SO 01.2. o rozmeroch 60,0 m x 25 m s plochou strechou a účelom „Výstavno-predajné centrum“.
9. Následkom absencie vydaného rozhodnutia o povolení zmenu v umiestnení stavby je skutočnosť, že týmto postupom došlo k výraznému zásahu do procesných práv účastníkov konania, ale aj vydaniu napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 4 a ust. § 6 ods.2 vyhl. č. 532/2002Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti a všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pretože **vzájomné odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od stavieb vo vlastníctve účastníkov konania, nespĺňajú požiadavky na zachovanie pohody bývania a sú v rozpore s požiadavkami na ochranu pred nadmerným hlukom.**
10. V podaných námietkach účastníci konania namietali, že z obsahu podanej žiadosti je tiež zrejmé, že stavebníkom navrhovaná zmena nespočíva len v rozdelení pôvodného jednopodlažného objektu na dva menšie objekty, ale zároveň sa mení aj umiestnenie oboch stavieb. Pôvodne bol navrhovaný objekt SO 01 Výstavno — predajné centrum totiž umiestnený tak, že svojou polohou vytváral zvukovú bariéru pred hlukom vznikajúcim v dôsledku statickej a dynamickej dopravy spôsobenej prevádzkou tzv. „Polyfunkčného centra“ a dopravou na ul. Sobranecká prinajmenšom pre nižšie podlažia v bytovom dome M2 aj L2. Z obsahu stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie zhotovenej Ing. Harbuľákom, RAHAR s.r.o. (č. výkresu C2.02) je zjavné, že stavebné objekty S0-01.1 a S0-01.2.budú umiestnené tak, že medzi vzniká medzera v rozsahu 34 m, ktorou bude prenikať hluk smerom k bytovému domu M2 a L2. Zároveň je z predloženej projektovej dokumentácie zjavné, že stavebník navrhuje aj zmenu účelu využitia stavby SO 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24 x 14,48m s plochou strechou a účelom "Budova obchodu a služieb", ktorý plánuje využívať za účelom nepretržitej prevádzky rýchleho občerstvenia. Táto zmena prináša so sebou vyššiu než predpokladanú hladinu hluku, ktorá bude spôsobená nárastom dopravy zákazníkmi tohto zariadenia.
11. Riadne a včas uplatnenej námietke účastníkov konania stavebný úrad nevyhovел a rozhodnutie o nej vysvetlil tým, že porovnal predložený projekt stavby pre rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením s jeho základnými urbanisticko-architektonickými podmienkami ako sú zastavaná plocha, výška stavby, odstupy od susedných nehnuteľností, napojenie na inžinierske siete ako aj dopravné napojenie stavby, pričom na základe vlastnej úvahy posúdil, že zmeny sú takého charakteru a rozsahu, že si nevyžadujú zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona a že nie je potrebné v danom prípade nahrádzať pôvodné územné rozhodnutie novým. Podľa nesprávneho právneho názoru prvostupňového stavebného úradu toto zákonné posúdenie prináleží stavebnému úradu v rámci stavebného konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) a súčasne aj podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona. Podľa názoru prvostupňového stavebného úradu touto zmenou oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie nedochádza k zmene základných parametrov stavby uvedených v

územnom rozhodnutí a ani k zmene rozsahu a účelu vydaného územného rozhodnutia. Stavba povolená v pôvodnom stavebnom povolení ako aj navrhovaná zmena majú charakter Nebytové budovy – budovy pre obchod a služby.

12. Vyššie uvedený záver prvostupňového stavebného úradu je v príkrom rozpore so zákonom. V súlade s ust. § 41 Stavebného zákona stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, **novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území.** Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu. Z obsahu citovaného ustanovenia zákona nemožno odvodiť žiadnu zákonnú možnosť stavebného úradu na základe tzv. správnej úvahy rozhodnúť o tom, že na zmenu územného rozhodnutia nie je potrebné vydanie rozhodnutie o zmene v užívaní stavby. Výkon tzv. správneho uváženia, teda možnosti správneho orgánu po zvážení všetkých možných okolností zvoliť jedno z možných riešení, ktoré mu konkrétna právna norma ponúka prichádza s ohľadom na ústavný princíp legality (POZ: vid' čl. 2 ods.2 Ústavy SR: " *Státne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*) do úvahy výlučne v prípade, keď zákon výslovne možnosť správneho uváženia správne orgánu výslovne umožňuje. V opačnom prípade je takéto rozhodnutie nezákonné. V danom prípade žiadne ustanovenie Stavebného zákona neumožňuje stavebnému úradu samostatne posúdiť, že s ohľadom na úžitkovú plochu stavby a jej parametre územné konanie neuskutoční. Takúto tzv. diskrečnú právomoc nepriznáva stavebnému úradu ani prvostupňovým stavebným úradom citované ust. § 62 ods.1 písm. a.) Stavebného zákona, ktoré obsahuje zákonný príkaz stavebnému úradu na to, aby preskúmal či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia. Zákon v žiadnom prípade nedáva stavebnému úradu zvažovať, či je možné vydať stavebné povolenie aj v prípade, ak je stavba v rozpore s vydaným územným rozhodnutím !!! Práve naopak, z obsahu citovaného rozhodnutia je zrejmé, že si prvostupňový stavebný úrad svoju povinnosť upravenú v ust. § 62 ods.1 písm. a.) Stavebného zákona nespĺnil a napadnuté rozhodnutie je preto nezákonné.

K záväznému stanovisku Úradu verejného zdravotníctva SR

13. Druhým zásadným dôvodom nezákonnosti napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že prvostupňový stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie aj napriek tomu, že tzv. dotknutý orgán, konkrétne Úrad verejného zdravotníctva SR **nevydal k navrhovanej stavbe súhlasné stanovisko** z dôvodu, že stavebníkom predložená hluková štúdia vypracovaná spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o., ktorá nebola vypracovaná oprávnenou osobou- autorizovaným stavebným inžinierom podľa zák. č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Z obsahu stavebníkom predloženého stanoviska Úradu verejného zdravotníctva SR UVZSR/OLP/2900/13712/2023 zo dňa 28.4.2023 je zrejmé, že tento dotknutý orgán pri posudzovaní obsahu napadnutého, stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce zo dňa 22.10.2022 vychádzal výlučne z predmetu konania označeného stavebným úradom bez toho, aby sa zaoberal širšími okolnosťami prípadu. Na základe toho dospel k nesprávne záveru o tom, že námietkami napadnuté stanovisko RÚVZ Michalovce nie je možné v zmysle ust. § 13 ods.3 zák. č. 355/2007 Z. z. považovať za tzv. záväzné stanovisko, pretože v konaní o povolení zmeny stavby sa vplyv hluku neposudzuje. Výsledkom nesprávneho postupu prvostupňového stavebného úradu, ktorý umožnil uskutočnenie konania o povolenie zmeny stavby bez posúdenia zmeny tejto stavby v územnom konaní (POZ: účinky navrhovanej stavby sa skúmajú práve v územnom konaní !!!), je skutočnosť, že neboli a ani nebudú môcť byť dôsledne posúdené účinky tejto zmeny na životné prostredie a najmä dopady na zdravie účastníkov konania. Podľa ust. § 13 ods.3 písm. b.) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia

a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak v tomto zákone nie je ustanovené inak, úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva vydáva záväzné stanovisko k návrhom na územné konanie. To znamená, že v prípade, ak by postupoval stavebný úrad v súlade so Stavebným zákonom, a o návrhu stavebníka na zmenu stavby pred jej dokončením najprv rozhodol územným rozhodnutím, bola by aj námietka účastníkov konania smerujúca k prekročeniu maximálne prípustných hladín hluku navrhovanou statickou a dynamickou dopravou a prevádzkou zámeru posudzovaná dotknutým orgánom teda Regionálnym úradom verejného zdravotníctva SR posudzovaná na základe záväzného stanoviska. Tým, že stavebný úrad v rozpore so zákonom rozhodol o uskutočnení konania o zmene stavby pred jej dokončením spôsobil, že námietka účastníkov konania nebola posúdená záväzným stanoviskom a teda prekročenie maximálne prípustných hladín hluku **nebolo následne vôbec prehodnotené a overené nadriadeným dotknutým orgánom, pričom takého posúdenie je vyžadované zákonom pri zmene stavby.**

14. Absenciu riadnej hlukovej štúdie vypracovanej oprávnenou osobou odôvodnil stavebný úrad tým, že: (cit.) : „ Hlukovú štúdiu vypracoval Ing. Tomáš Brenner a schválil ju Ing. Radolav Harbuľák, ktorý má na takúto činnosť oprávnenie, čo je na hlukovej štúdii potvrdené okrúhloou pečiatkou so štátnym znakom. “ Vyššie uvedeným postupom sa opäť stavebný úrad dopustil postupu v rozpore so zákonom. Tento rozpor spočíva v tom, že hlukovú štúdiu už predtým, dotknutý orgán posúdil ako vypracovanú osobou na tento postup neoprávnenou a stavebný úrad nie je oprávnený túto skutočnosť posudzovať, nakoľko túto kompetenciu má v zmysle zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov výlučne Úrad verejného zdravotníctva SR. Okrem toho nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového stavebného úradu spočíva v tom, že samotný stavebný úrad dovodil prípustnosť použitia stavebníkom predloženej hlukovej štúdie na základe toho, že hlukovú štúdiu schválil Ing. Radolav Harbuľák, ktorý má na takúto činnosť oprávnenie, čo je na hlukovej štúdii potvrdené okrúhloou pečiatkou so štátnym znakom. Takúto skutočnosť však za prvé nie je možné z jej obsahu nijako dovodiť (POZ: nevyplýva, že by sa na meraniach, výpočtoch a záveroch Ing. Harbuľák nejakým podieľal) a jednak Ing. Harbuľák súčasne nie je osobou autorizovanou a oprávnenou na uskutočnenie meraní hluku. Pritom je nevyhnutné uviesť, že práve nadmerný hluk, ktorý sa zvýšil masívnym výrubom stromov na ul. Sobranecká v Michalovciach, ale aj v dôsledku nadmerne narastajúcej prepravy v smere na hraničný prechod Vyšné Nemecké, ako aj v dôsledku výstavby a prevádzky nových rozsiahlych obchodných prevádzok – TESCO, OBI, a ďalších je a bol podstatným dôvodom uplatnených námietok účastníkov konania. Na tieto skutočnosti pritom stavebný úrad nijako neprihliadol a rozhodol v rozpore so zákonom.

K prekročeniu maximálne prípustných limitov hluku:

15. Nezákonným je napadnuté rozhodnutie aj v časti, v ktorej prvostupňový stavebný úrad nevyhovel námietke účastníkov konania poukazujúcej na meraním zistených prekročení maximálne prípustných limitov hluku. Svoj záver stavebný úrad odôvodnil tým, že bod 1.6 vyhl. č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov má (okrem tabuľkovej) aj textovú časť, ktorej prvý odsek znie: „Ak je preukázané, že jestvujúci hluk z pozemnej a koľajovej dopravy prekračujúci prípustné hodnoty podľa tabuľky č. 1 pre kategórie územia II a III zapríčinený postupným narastaním dopravy nie je možné obmedziť dostupnými technickými opatreniami alebo organizačnými opatreniami bez podstatného narušenia dopravného výkonu, posudzovaná

hodnota pre kategóriu územia II môže prekročiť prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku z pozemnej dopravy uvedené v tabuľke č. 1 najviac o 5 dB a pre kategórie územia III a IV najviac o 10 dB.“ Z uvedeného vyplýva, že prípustné hodnoty (limity) uvedené v tabuľke č. 1 nachádzajúcej sa v bode 1.6 prílohy Vyhlášky sa v danom prípade zvyšujú o 10 dB, nakoľko ide o územie kategórie III. Je preto zrejmé, že takto navýšené prípustné hodnoty (limity) nebudú v danom prípade ani zďaleka prekročené a argumentácia namietajúcich účastníkov týkajúca sa hluku je tak neopodstatnená.

16. K vyššie uvedenému a zjavne nezákonnému záveru prvostupňového stavebného úradu účastníci konania poukazujú na skutočnosť, že pravidlo umožňujúce zvýšiť maximálne prípustné limity hluku z pozemnej a koľajovej dopravy prekračujúce prípustné hodnoty podľa tabuľky č. 1 pre kategórie územia II a III zapríčinené postupným narastaním dopravy je možné uplatniť za splnenia podmienky, že tento jestvujúci hluk **nie je možné obmedziť dostupnými technickými opatreniami alebo organizačnými opatreniami bez podstatného narušenia dopravného výkonu !!! Podľa presvedčenia účastníkov konania táto podmienka nebol v uvedenom prípade splnená, pretože vznikajúci hluk je nesporne možné obmedziť bez podstatného narušenia dopravného výkonu výstavbou protihlukovej steny na okraji pozemnej komunikácie na ul. Sobranecká v Michalovciach, čo aj sami stavebníkov navrhli.** Túto skutočnosť prvostupňový stavebný úrad opomenul zohľadniť a v dôsledku tohto pochybenia je napadnuté rozhodnutie v rozpore s vyhl. č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

K rozporu napadnutého rozhodnutia s ust. § 7 ods. 1 vyhl.č. 532/2002 Z.z.

17. Podľa presvedčenia účastníkov konania je napadnuté rozhodnutie nezákonné tiež z dôvodu jeho rozporu s ust. § 7 ods. 1 vyhl.č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. V súlade s ust. § 7 ods.1 vyhl.č. 532/2002 Z.z. stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie. Podľa názoru účastníkov konania stavba, konkrétne jej časť SO-01.1 Budova služieb a obchodu (POZ:teda stavba, na umiestnenie ktorej preukázateľne nebolo vydané územné rozhodnutie) nemá žiadne dopravné pripojenie na pozemné komunikácie. Ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia totiž neexistuje žiadne právoplatné rozhodnutie špecializovaného stavebného úradu umožňujúcu napojenie tejto stavby na pozemnú komunikáciu. Navyše, aj už vydané a odvolaním napadnuté rozhodnutie Mesta Michalovce č. V -54611/2023-Be zo dňa 15.5.2023 napojenie tohto stavebného objektu podľa predloženej projektovej dokumentácie neumožňuje. Z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie nezákonné.

IV. ZÁVER:

18. Na základe horeuvedených skutočností je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je

nezákonné a vecne nesprávne. Z uvedeného dôvodu účastníci konania navrhujú, aby odvolací stavebný úrad – Okresný úrad Košice napadnuté rozhodnutie **zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie alebo konanie o žiadosti stavebníka o povolenie zmeny stavby zastavil v súlade s ust. § 60 ods.2 písm. d.) Stavebného zákona.**

S úctou

Účastníci konania v z.
PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o.
JUDr. Dušan Slávik, LL.M, advokát a konateľ