

MESTO MICHALOVCE

Stavebný úrad

Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce

Číslo: V-2021/55720-Ka
Vybavuje Ing.Kaňuchová Silvia
Tel.: 056/6864173
E-mail: silvia.kanuchova@msumi.sk

V Michalovciach 24.1.2023

ROZHODNUTIE

Mesto Michalovce, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon"), podľa §46 a § 47 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok) rozhodujúc na podklade vykonaného konania podľa § 88 ods.1 písm.b) a §§88a ods.2, ods.6 stavebného konania

nariad'uje odstránenie

stavby: **Zriadenie novej dátovej kabeľáže na streche bytového domu V1, Ul.Nad Laborcom 1768/2, Michalovce**

stavebníkovi: **GeCom s r.o, Hviezdoslavova 1A, 071 01 Michalovce**

miesto stavby: bytový dom V1, Ul. Nad Laborcom 1768/2, Michalovce na pozemku register "C" parc. č. 906/15 v katastrálnom území Strážany

účel: inžinierske stavby – diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telekomunikačné stožiare, transformačné stanice

dôvody odstránenia: stavba postavená bez stavebného povolenia § 88 ods.(1) písm.b) stavebného zákona , vlastník stavby požadované doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebný zákonom nepredložil v určenej lehote a požadovanej forme § 88a ods.2 stavebného zákona a stavebník v určenej lehote nepredložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby § 88a ods.6 písm a) stavebného zákona.

Pre odstránenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude odstránená najneskôr do **90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**
2. Odstránenie stavby bude postupným rozoberaním
3. Vlastník odstraňovanej stavby je povinný stavebnému úradu oznámiť začatie odstraňovania stavby a predložiť meno a adresu oprávnenej osoby, resp. organizácie, ktorá bude odstraňovanie stavby uskutočňovať
4. Vlastník odstraňovanej stavby zodpovedá za škody vzniknuté na stavbe bytového domu, pokiaľ ich nevyvolal ich závadný stav. Náklady, ktoré treba súbežne vykonať pre závadný stav stavby BD znáša vlastník tejto stavby
5. Stavba bude odstraňovaná tak, aby nebola ohrozená bezpečnosť osôb a aby okolie nebolo touto činnosťou a jej dôsledkami obťažované nad prípustnú mieru
6. Vlastník odstraňovanej stavby je povinný nakladať s odpadmi v súlade s ustanoveniami zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o znení a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisoch.
7. Náklady spojené s odstraňovaním stavby znáša jej vlastník

Vyjadrenia účastníkov konania:

Dňa 4.12.2022 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie spoločnosti Gecom s r.o.:

V hore označenej veci bola našej spoločnosti dňa 26.09.2022 doručená výzva na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby zo dňa 19.09.2022, v zmysle ktorej mesto Michalovce ako stavebný úrad vedie správne konanie podľa § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj „SZ“ alebo „stavebný zákon“) o odstránení nepovolenej stavby „Zriadenie novej dátovej kabeľáže na streche bytového domu VI Ul. Nad Laborcom 1768/2, Michalovce“.

Stavebný úrad uskutočnil dňa 19.10.2021 na predmetnej stavbe výkon štátneho stavebného dohľadu a má za to, že na predmetnú stavbu je potrebné stavebné povolenie.

Z uvedeného dôvodu stavebný úrad vyzval našu spoločnosť (ktorú označuje ako stavebníka, s čím sa nestotožňujeme), aby mu do 30 dní od doručenia výzvy predložil žiadosť o dodatočné stavebné povolenie podľa § 58 stavebného zákona.

Naša spoločnosť na základe uvedenej výzvy stavebnému úradu žiadosť o dodatočné povolenie stavby nepredložila, pretože podľa jej názoru činnosť vykonaná na streche bytového domu VI Ul. Nad Laborcom 1768/2, Michalovce (ďalej aj „BD VI“), ako aj v bytovom dome, nie je činnosťou podľa stavebného zákona a nevyžaduje sa na ňu ani ohlásenie ani povolenie stavebného úradu.

Stavebný úrad vydal dňa 11.11.2022 oznámenie o začatí konania o nariadení odstránenia stavby a zvolal na deň 06.12.2022 o 10.00 hod. ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Stavebný úrad vo svojej výzve zo dňa 19.09.2022 ako aj v oznámení o začatí konania o nariadení odstránenia stavby zo dňa 11.11.2022 uviedol, že „z vykonanej kontroly zistil, že na streche bytového domu sú ukotvené závesné optické káble vedúce z bytového domu V2 na bytový dom Školská 3, Michalovce, ako aj kabeľáž vedené v stúpačkách BD od 13. poschodia po 5. poschodie, kde je zriadený napájací zdroj k dátovej kabeľži.“

Podľa vyjadrenia stavebného úradu z jeho výzvy zo dňa 19.09.2022 „stavebný úrad má za to, že na predmetnú stavbu je potrebné stavebné povolenie“ a podľa vyjadrenia stavebného úradu z jeho oznámenia zo dňa 11.11.2022 „na uskutočnenie uvedenej stavby bolo potrebné požiadať“ o povolenie stavby na príslušnom stavebnom úrade“.

Spoločnosť GeCom s.r.o. opakovane namieta skutkové tvrdenie stavebného úradu, že na činnosti vykonané na streche BD VI bolo potrebné požiadať o povolenie stavby na príslušnom stavebnom úrade.

V zmysle ustanovenia § 56 písm. b) a i) stavebného zákona „stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje

b) pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov,

i) pri rozvodoch elektronických komunikačných sietí a zvodoch antén, ktoré sú umiestňované v uzavretých priestoroch stavieb,“.

Naša spoločnosť na základe súhlasu Spoločenstva vlastníkov bytov VEŽIAK VI, so sídlom Nad Laborcom 1768/2, 071 01 Michalovce, IČO: 35 548 070, dňa 09.09.2021 vymenila na streche BD VI existujúce nadzemné vedenia svojej elektronickej komunikačnej siete, vrátane oporných a vytyčovacích bodov a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 56 písm. b) stavebného zákona, sa na takúto činnosť stavebné povolenie ani ohlásenie nevyžaduje.

Umiestnenie vedení na streche BD VI realizované našou spoločnosťou dňa 09.09.2021 v žiadnom prípade nepodliehalo žiadnemu povoľovaciemu ani oznamovaciemu konaniu voči stavebnému úradu.

V zmysle ustanovenia § 39a stavebného zákona sa vydáva územné rozhodnutie na umiestnenie stavby v území, čo však nebol konkrétny prípad, pretože naša spoločnosť neumiestňovala žiadnu novú stavbu v území, iba realizovala činnosť v zmysle ustanovenia § 56 písm. b) stavebného zákona, kedy dňa 09.09.2021 vymenila z dôvodu bezpečnosti svojej existujúcej nadzemnej vedenia elektronickej komunikačnej siete za nové. Z uvedeného dôvodu predmetná činnosť našej spoločnosti nepodliehala povolovaciemu konaniu, teda naša spoločnosť nemala zákonnú povinnosť požiadať stavebný úrad o vydanie územného rozhodnutia.

Ustanovenie § 55 ods. 2 stavebného zákona určuje, kedy stavebnému úradu postačí ohlásenie, ide o nasledovné prípady:

- „a) pri jednoduchej stavbe, jej prístavbe a nadstavbe, ak tak určil stavebný úrad v územnom rozhodnutí,
- b) pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť ŽP
- c) pri stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti
- d) pri udržiavacích prácach, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, požiarne bezpečnosť stavby, jej vzhľad alebo ŽP a pri všetkých udržiavacích prácach na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou
- e) pri stavbách elektronickej komunikačnej siete (nosiče telekomunikačných zariadení) umiestňovaných na existujúcich objektoch, ktoré nepresahujú výšku 6m, šírku 2,5 m a nezasahujú do nosných konštrukcií stavby
- f) pri prízemných stavbách elektronickej komunikačnej siete, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a výška a 4,5 m
- g) pri výmene alebo dopĺňaní telekomunikačných zariadení na existujúcich stavieb, elektronickej komunikačnej siete, keď nedôjde k zmene stavby
- h) pri reklamných stavbách, na ktorých najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m², pokiaľ tento zákon neustanovuje inak“

Činnosť našej spoločnosti, kedy dňa 09.09.2021 vymenila z dôvodu bezpečnosti svojej existujúcej nadzemnej vedenia elektronickej komunikačnej siete za nové, skutkovo nenaplnila ani jednu z vyššie uvedených situácií, teda je nevyhnutné konštatovať, že na túto činnosť nebolo potrebné ani ohlásenie úradu.

Slovenský právny poriadok v 21 ods. 1 prvej vety a čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky & 460/1992 Zh. (ďalej aj ÚSR) zakotvuje ústavné princípy demokratického a právneho štátu, a to princíp legality, princíp zvrchovanosti ústavy a zákonov, princíp zákazu svojvôle a zneužitia moci. V zmysle citovaných ustanovení „Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát (čl 1 ods. 1 veta prvá ÚSR), štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl 2 ods. 2 ÚSR) a každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá(čl.2 ods.3 ÚSR) .

Začatím konania o odstránení stavby stavebným úradom došlo k porušeniu princípu legality, pretože stavebný úrad konal mimo rámca a medzi ústavy a v rozpore so stavebným zákonom, zatiaľ či v demokratickom a právnom štáte majú orgány štátnej moci pri výkone verejnej moci dodržiavať ústavu a zákony, pričom stavebný úrad konal opak.

Začatím konania o odstránení stavby stavebným úradom došlo aj k porušeniu princípu zvrchovanosti ústavy a zákonov, pretože stavebný úrad svojím postupom sám seba vyňal spod pôsobnosti ústavy a stavebného zákona a v neposlednom rade došlo aj k porušeniu princípu zákazu svojvôle a zneužitia moci, pretože stavebný úrad v tomto prípade začal konanie o odstránení stavby z dôvodu, že požaduje od nanej spoločnosti, aby získala jeho povolenie na činnosti, ohľadom ktorých to stavebný zákon neukladá

Výsledkom toho je stav, kedy stavebný úrad začal konanie o odstránení stavby, pričom nerešpektuje ústavné oprávnenie našej spoločnosti konať, čo nie je zákonom zakázané (stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje b) pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronickej komunikačnej siete, vrátane oporných a vytyčovacích bodov, i) pri rozvodoch elektronickej komunikačnej siete a zvodoch antén, ktoré sú umiestňované v uzavretých priestoroch stavieb) a navyiac našu spoločnosť núti konať niečo, čo zákon

neukladá (pod hrozbou odstránenie stavby nás núti podať žiadosť o dodatočné povolenie stavby, hoci na danú činnosť sa podanie ohlásenia ani žiadosti o povolenie nevyžaduje),

V zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona (1) Stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie

b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom,"

Nakoľko umiestnenie nadzemných vedení elektronickej komunikačnej siete realizované našou spoločnosťou dňa 09.09.2021 na streche BD V1 nie je činnosťou, na ktorú by sa podľa stavebného zákona malo povolenie alebo ohlásenie požadovať, je nevyhnutné konanie stavebného úradu, ktorý začal ohľadom predmetných nadzemných vedení našej spoločnosti konanie o ich odstránenie považovať za konanie v rozpore s ústavným princípom legality a nie je možné postupovať inak, ako uvedené konanie stavebným úradom zastaviť. Pre prípad, ak by stavebný úrad v danom konaní pokračoval, dokonca by vydal rozhodnutie o odstránení stavby, toto by bolo nevyhnutné označiť za nezákonné rozhodnutie, pričom jeho zrušenia by sa naša spoločnosť domáhala všetkými dostupnými právnymi prostriedkami (odvolanie na nadriadený stavebný úrad, prípadne zrušenie rozhodnutia pre jeho nezákonnosť príslušným súdom)

Vyjadrenie Spoločenstva vlastníkov bytov Vežiak k doručenému vyjadreniu spol. GeCom s.r.o. zo dňa 4.12.2022

Spol. GeCom s.r.o. vo svojom písomnom stanovisku namieta skutkové tvrdenia stavebného úradu, že na činnosti vykonané na streche BD V1 bolo potrebné požiadať o povolenie stavby na príslušnom stavebnom úrade a poukazuje na par. znenie ust. §56 písm. b/ a i/ stavebného zákona. Ďalej uvádza, že spol. GeCom s.r.o. na základe súhlasu Spoločenstva vlastníkov bytov VEZIAK V1 dňa 09.09.2021 vymenila na streche bytového domu V1 existujúce nadzemné vedenia svojej elektronickej komunikačnej siete vrátane oporných bodov a vytyčovaných bodov a v zmysle vyššie cit. ust. §56 písm. b/ stavebného zákona, sa na túto činnosť podľa jeho názoru stavebné povolenie ani ohlásenie nevyžaduje. Umiestnenie vedení na streche BD V1 realizovaného jeho spoločnosťou dňa 09.09.2021 v žiadnom prípade nepodliehalo žiadnemu povoľovaciemu ani oznamovaciemu konaniu voči stavebnému úradu. V ďalšom poukazujem na čl. 1 ods. 1 prvej vety a čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR, ktorá zakotvuje základné princípy demokratického a právneho štátu a ich porušenie zo strany stavebného úradu ako orgánu štátnej moci pri výkone verejnej moci. Ďalej uvádza, že konanie stavebného úradu o začatí konania ohľadne predmetných nadzemných vedení spol. GeCom s.r.o o ich odstránenie je v rozpore s ústavnými princípmi ako je princíp legality, a nie je možné postupovať inak, iba konanie stavebným úradom zastaviť. V závere uvádza, že v prípade pokračovania konania stavebným úradom a vydania rozhodnutia v neprospech spoločnosti sa spoločnosť bude domáhať zákonnými spôsobmi jeho zrušenia.

Tvrdenia spoločnosti GeCom s.r.o. považujeme za nedôvodné a právne irelevantné z tohto dôvodu:

Pre účely povoľovania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov elektronickej komunikačnej siete sú stavbou podľa § 43 stavebného zákona.

Podľa § 43a., Členenie stavieb"

(1) Stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.

(2) *Pozemné stavby sú priestorovo sústredene zastrešené budovy vrátane podzemných priestorov, ktoré sú stavebnotechnicky vhodné a určené na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí; nemusia mať steny, ale musia mať strechu. Podľa účelu sa členia na bytové budovy a nebytové budovy.*

(3) *Inžinierske stavby sú*

- a) diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská,*
- b) železničné, lanové a iné dráhy,*
- c) vzletové dráhy, prístávacie dráhy a rolovacie dráhy letísk,*
- d) mosty, nadjazdy, tunely, nadchody a podchody,*
- e) prístavy, plavebné kanály a komory, úpravy tokov, priehrady a ochranné hrádze, závlahové a melioračné sústavy, rybníky,*
- j) diaľkové ropovody a plynovody, miestne rozvody plynu,*
- g) diaľkové a miestne rozvody vody alebo pary, úpravne vody, miestne kanalizácie a čistiarne odpadových vôd,*
- h) diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telekomunikačné stožiare, transformačné stanice,*
- i) diaľkové a miestne rozvody elektriny, stožiare, transformačné stanice, televízne káblové rozvody,*
- j) banské stavby a ťažobné zariadenia,*
- k) stavby energetických zariadení, plynárne a spaľovne odpadu,*
- l) stavby na spracovanie a ukladanie jadrového materiálu a rádioaktívneho odpadu,*
- m) stavby chemických zariadení, rafinérie a koksovne,*
- n) stavby ťažkého priemyslu, napríklad vysoké pece, valcovne a zlievarne,*
- o) nekryté športové ihriská, automobilové, motocyklové a bicyklové dráhy, golfové ihriská, lyžiarske trate a vleky,*
- p) zábavné a oddychové parky, zoologické a botanické záhrady,*
- r) reklamne stavby,*
- s) ostatne inžinierske stavby, napríklad skládky odpadu.*

Takáta stavba je podľa § 43a ods. 3 zaradená medzi inžinierske stavby pod písm. h) diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telekomunikačné stožiare, transformačné stanice.

Podľa § 32 Umiestňovanie stavieb, využívanie územia a ochrana dôležitých záujmov v území stavebného zákona

(1) *Ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,*
- b) rozhodnutie o využití územia,*
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,*
- a) rozhodnutie o stavebnej uzávere.*

(2) *Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu,) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.*

Podľa § 32 stavebného zákona predmetná stavba vyžaduje územné rozhodnutie o umiestnení stavby.

V prejednávacom prípade ide o stavbu uskutočňovanú v zastavanom území nad povrchom zeme. Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 vyhlášky c. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných

technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia sa v zastavanej časti obce umiestňujú pod povrch zeme. Vzhľadom na to, že na uskutočnenie stavieb elektronických komunikačných sietí sa nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie, tieto stavby sa uskutočňujú na základe právoplatného územného rozhodnutia. Takáto úprava poskytuje zjednodušenie pre stavebníka pri príprave tých stavieb, ktoré sú stavebnotechnicky nenáročné, ak stavebník riadne postupuje v zmysle platných predpisov.

Stavbu nadzemných elektronických komunikačných sietí uskutočnenú na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách je potrebné považovať za zmenu existujúcej stavby - stĺpov, budov, stožiarov apod. Ak takáto zmena stavby nebola povolená stavebným úradom, je potrebné začať konanie o jej odstránení. Pre konanie o odstránení zmien stavieb platí postup podľa § 93 ods. 1 stavebného zákona, určený pre konanie podľa ustanovení § 88 az § 92 stavebného zákona, ktoré zákon v týchto prípadoch umožňuje zjednodušiť v takom rozsahu, aby bol naplnený účel zákona. (*Metodické usmernenie vo veci postupu stavebného úradu pri odstraňovaní nepovolenej stavby elektronických komunikačných sietí umiestnených na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách (napr. budovy, stožiare apod.02/2011)*).

Do dnešného dňa spol. GeCom s.r.o. nedisponuje žiadnym rozhodnutím o povolení zriadenia dátovej kabeľáže v danom bytovom dome s.č. 1768 (ani územným rozhodnutím ani stavebným povolením), svoju el. komunikačnú sieť prevádzkuje v rozpore so zákonom, bez akejkoľvek projektovej dokumentácie, bez oficiálnej NN elektrickej prípojky /na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie/, bez súhlasu vlastníkov bytov nebytových priestorov v bytovom dome, bez platnej nájomnej zmluvy.

Vo svojom písomnom vyjadrení z 4.12.2022 sa spol. GeCom s.r.o. sa odvoláva na údajný súhlas Spoločenstva vlastníkov bytov V1 s výmenou existujúceho nadzemného vedenia svojej elektrickej komunikačnej siete vrátane oporných bodov a vytyčovaných bodov dňa 09.09.2021 na streche bytového domu V1, ak takýmto súhlasom disponuje radi sa s týmto oboznámime, pretože s určitosťou vieme povedať, že Spoločenstvo vlastníkov bytov Vežiak takýto súhlas spoločnosti GeCom s.r.o. neudelovalo.

Spoločnosť aj napriek súdnym rozhodnutiam (OS Michalovce c.k. 16C/348/2015-170 zo dňa 21.02.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského sudu v Košiciach c.k. 9Co/307/2018 zo dňa 22.05.2019 právoplatné dňa 02.07.2019, rozsudok OS MI c.k. 7C/19/2018 z 14.7.2021), ktoré konštatovali, že spol. GeCom s.r.o. prevádzkuje el. komunikačnú sieť bez právneho dôvodu, do dnešného dňa nevykonala nápravu, naďalej nerešpektuje právne predpisy SR, absolútne ignoruje rozhodnutia príslušných štátnych orgánov, čím svojvoľne zasahuje do práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Naďalej spol. GeCom s.r.o. užíva spoločné priestory v predmetnom bytovom dome V1, s.c. 1768 za účelom podnikania bez platenia nájomného, bez toho, aby mala k nehnuteľnosti - bytovému domu V1 s.c. 1768 vlastnícky alebo nájomný vzťah a bez toho, aby si splnila podmienky na zlegalizovanie stavby- dátovej kabeľáže.

Záujmy spol. GeCom s.r.o.- oprávneného podniku ako súkromnej spoločnosti nemôžu byť nadradené záujmom vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorých vlastnícke právo je chránene Ústavou SR. Zriaďovanie elektronických komunikačných sietí nemôže byť na úkor dôsledného dodržiavania zákona v povoľovacích procesoch týchto stavieb.

Uskutočňovanie telekomunikačných stavieb spoločnosti GeCom s.r.o. nie je ani vo verejnom zaujme, nie je opretý o žiadne ustanovenie zak. c. 351/2011 Z.z. a ani Stavebného zákona. Charakter verejnoprospešnej stavby v danom prípade môže nadobudnúť vždy len konkrétna telekomunikačná stavba podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie.

V doterajšom postupe stavebného úradu neexistujú žiadne pochybenia, nesprávnosti či nezákonnosť. S poukazom na vyššie uvedené navrhujem aby Mesto Michalovce ako príslušný stavebný úrad v prípade zistenia nedodržania zákonných podmienok pre zriadenie, uskutočnenie tejto stavby - dátovej kabeláže v bytovom dome V1, s.c. 1768, Nad Laborcom 2, Michalovce, ktorej vlastníkom je spol. GeCom s.r.o. so sídlom Hviezdoslavova IA, Michalovce ICO: 36 705 268 alebo v prípade zistenia porušenia ustanovení Stavebného zákona alebo technických noriem vzťahujúcich sa na stavebné práce prijal príslušné opatrenia na odstránenie nezákonného stavu.

Odôvodnenie:

Na základe zistenia nepovolenej stavby začal tunajší úrad z vlastného podnetu konanie podľa § 88a stavebného zákona a vyzval stavebníka GeCom s r.o, Hviezdoslavova 1A, 071 01 Michalovce nepovolenej stavby Zriadenie novej dátovej kabeláže na streche bytového domu V1, Ul. Nad Laborcom 1768/2, Michalovce na pozemku register "C" parc. č. 906/15 v katastrálnom území Strážany, aby predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby.

Stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona pri stavbách, ktoré treba ohlásiť.

Stavebný úrad vo výzve zo dňa 19.9.2022 uviedol, že na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu je na stavbe bytového domu V1 zrealizovaná Dátová kabeláž - na streche bytového domu sú ukotvené závesné optické káble vedúce z bytového domu V2 na bytový dom Školská 3, Michalovce, ako aj kabeláž vedená v stúpačkách BD od 13. poschodia po 5. poschodie, kde je zriadený napájací zdroj k dátovej kabeláži. Na uskutočnenie vyššie uvedenej stavby bolo potrebné požiadať o povolenie stavby na príslušnom stavebnom úrade.

Stavebný úrad začal správne konanie a oznámil jeho začatie známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám. Súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na 6.12.2022, o výsledku ktorého bol spísaný záznam.

Pre účely povoľovania podľa stavebného zákona elektronické a komunikačné siete sú stavbou podľa § 43 stavebného zákona. Takáto stavba je podľa § 43a ods.3 zaradená medzi inžinierske stavby pod písm h) diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telekomunikačné stožiare, transformačné stanice. Podľa § 32 stavebného zákona predmetná stavba vyžaduje územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Nevyžaduje sa na ňu v zmysle § 56 písm b) stavebného zákona stavebné povolenie ani ohlásenie stavebného úradu.

Vzhľadom na to, že na uskutočnenie stavieb elektronických komunikačných sietí sa nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie, tieto stavby sa uskutočňujú na základe právoplatného územného rozhodnutia. Takáto úprava poskytuje zjednodušenie pre stavebníka pri príprave tých stavieb, ktoré sú stavebnotechnicky nenáročné, ak stavebník riadne postupuje v zmysle platných predpisov. Stavbu nadzemných elektronických komunikačných sietí uskutočnenú na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách je potrebné považovať za zmenu existujúcej stavby - stĺpov, budov, stožiarov apod. Ak takáto zmena stavby nebola povolená stavebným úradom, je potrebné začať konanie o jej odstránení. Pre konanie o odstránení zmien stavieb platí postup podľa § 93 ods. 1 stavebného zákona, určený pre konanie podľa ustanovení § 88 až § 92 stavebného zákona, ktoré zákon v týchto prípadoch umožňuje zjednodušiť v takom rozsahu, aby bol naplnený účel zákona. Aj keď v ust. §88a ods.1 stavebného zákona je použitý pojem „stavebné povolenie“, nie je možné predpokladať, že stavby, ktoré sú postavené bez príslušného povolenia, ktoré sa na ich uskutočnenie vyžaduje, nie je možné odstrániť. Z obsahu žiadosti o územné rozhodnutie upravenej v ustanovení § 35 stavebného zákona v spojení s § 3 vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného

zákona vyplýva, že v územnom konaní sa k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia, z ktorej musia byť dostatočne zrejmé aj údaje o stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavby, údaje o vplyve stavby na životné prostredie, zdravie ľudí, doklady ustanovené osobitnými predpismi atď. Vzhľadom na vyššie uvedené možno pripustiť záver, že v týchto prípadoch územné rozhodnutie svojím obsahom poskytuje dostatočný podklad na povolenie umiestnenia a aj uskutočnenia stavby (vzhľadom na jej charakter. Na účely ust. § 88a stavebného zákona treba za povolenie považovať každé povolenie stavebného úradu, na základe ktorého možno stavbu uskutočniť, t.j. ktoré zakladá právo uskutočniť stavbu.

Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť, len ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami a jej vlastník resp. stavebník podá žiadosť o dodatočné povolenie stavby.

Výmenu existujúcich nadzemných vedení by stavebný úrad mohol považovať za bežné udržiavacie práce, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie v zmysle § 139b ods.16 písm. b) stavebného zákona (Údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie územia ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies a vnútorných rozvodov), ale len v prípade, ak by tieto vedenia boli riadne povolené stavebným úradom v príslušnom konaní.

Nakoľko stavebník v konaní nepreukázal, že na realizáciu stavby mu bolo vydané územné rozhodnutie, nepredložil požadované doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom v určenej lehote a požadovanej forme § 88a ods.2 stavebného zákona a stavebník v určenej lehote nepredložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby § 88a ods.6 písm a) stavebného zákona, tunajší úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Náklady na odstránenie stavby znáša jej vlastník. Vlastník odstraňovanej stavby zodpovedá za škodu vzniknutú na susedných stavbách alebo pozemku, pokiaľ ju nevyvolal ich závadný stav. Náklady zabezpečovacích prác, ktoré treba súbežne urobiť pre závadný stav susednej stavby, znáša vlastník tejto stavby (§ 89 ods. 2 stavebného zákona).

Poučenie o odvolaní:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Odvolanie sa podáva na mesto Michalovce-Mestský úrad v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zak. č. 162/2015 Z.z).

Mgr. Miroslav DUFINEC
primátor mesta

Toto oznámenie rozhodnutia sa doručuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením na úradnej tabuli Mesta Michalovce po dobu 15 dní. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle Mesta Michalovce www.michalovce.sk

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Pečiatka, podpis

Doručí sa:

účastníci (doručenky)

1. GeCom s r.o, Hviezdoslavova 1A, 071 01 Michalovce
2. Vlastníci bytov a NP bytového domu V1, Nad Laborcom 2, 071 01 Michalovce – oboznámení verejnou vyhláškou

Na vedomie

3. Spoločenstvo vlastníkov bytov VEŽIAK, Nad Laborcom 2, Michalovce

