

# MESTO MICHALOVCE

## Špeciálny stavebný úrad

Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce

Číslo: V-54611/2023-Be (58600/2022)  
Vybavuje Ing. Juraj Berilla  
Tel.: 056/6864275  
E-mail: juraj.berilla@msumi.sk

V Michalovciach 15.5.2023

## ROZHODNUTIE

### O POVOLENÍ ZMENY STAVBY PRED JEJ DOKONČENÍM

Mesto Michalovce, ako špeciálny stavebný úrad príslušný podľa §3a) ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa §120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, preskúmal žiadosť o zmenu stavby pred jej dokončením, ktorú dňa 23.11.2022 podal

**ICED s.r.o., Nám. Osloboditeľov 19/949, 071 01 Michalovce,  
ktorého zastupuje RAHAR s r.o., Grófa A. Sztárayho 6259/5, 071 01 Michalovce**

(ďalej len "stavebník"), a na základe tohto preskúmania podľa § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov

### p o v o ľ u j e

zmenu stavby

### POLYFUNKČNÉ CENTRUM - objekt SO 01

Ul. Sobranecká, Michalovce

**SO-40.1      Komunikácie a spevnené plochy pre 01.1**  
**SO-40.2      Komunikácie a spevnené plochy pre 01.2**

### Zmena na

**SO 40 - Komunikácie a spevnené plochy**

**Michalovce, Sobranecká cesta**

(ďalej len "stavba") na pozemku register "C" parc. č. 3729/51 v katastrálnom území Michalovce, v tomto rozsahu:

- parc.č.C-KN 3729/121, 3729/132, 3729/133, 3729/146, 3729/147, 3729/154, 3729/163, 3729/172, 3729/173, 3729/177, 3729/184, 3729/190, 3729/197, 3729/200, 3729/201, 3729/202, 3729/203, 3729/204, 3729/205, 3729/215, 3729/216, 3729/218, 3729/220, 3729/221, 3729/223, 3729/51, 3729/122, 3729/155, 3729/165, 3729/166, 3729/169, 3729/170, 3729/174, 3729/175, 3729/176, 3729/191, 3729/192, 3729/193, 3729/194, 3729/198, 3729/199, 3729/206, 3729/212, 3729/213, 3729/214, 3729/217, 3729/219, 3729/222 k.ú Michalovce

- Toto povolenie rieši zmenu stavby spevnených plôch objektov SO 40.1 komunikácie a spevnené plochy pre 01.1 a SO 40.2 komunikácie a spevnené plochy pre 01.2 povolených zmenou stavby pred jej dokončením číslo V-2021/56087-Be zo dňa 25.11.2021 vydaným Špeciálnym stavebným úradom Michalovce na jeden spoločný objekt SO 40 Komunikácie a spevnené plochy.

- Zmenou stavby číslo V-2021/56087-Be zo dňa 25.11.2021 bolo vydané povolenie zmeny stavby pred jej dokončením objektu SO 40 komunikácie a spevnené plochy pričom malo následne pokračovať konanie všeobecného stavebného úradu k zmene hlavnej stavby na 2 samostatné objekty.

## Povoľovaná zmena:

- Konštrukcia komunikácii pre osobné automobily - A:
  - asfaltový betón AC11 ABS II hr. 50 mm
  - obalované kamenivo OK III hr. 60 mm
  - štrkodrva fr. 8-16 mm ŠD hr. 100 mm
  - štrkodrva fr. 0-63 mm ŠD hr. 200 mm
  - štrkodrva fr. 0-32 mm hr. 100 mm
  - zhutnená pláň (100% PS resp. ID=0,85)
  - Spolu: hr. 510 mm

**Plocha živičná: pre osobnú dopravu 3595,10 m<sup>2</sup>**

- Konštrukcia komunikácie pre nákladné automobily - B:
  - asfaltový betón AC11 ABS II hr. 50 mm
  - obalované kamenivo OK III hr. 60 mm
  - štrkodrva fr. 8-16 mm ŠD hr. 100 mm
  - štrkodrva fr. 0-63 mm ŠD hr. 300 mm
  - štrkodrva fr. 0-32 mm hr. 150 mm
  - zhutnená pláň (100% PS resp. ID=0,85)
  - Spolu: hr. 660 mm

**Plocha živičná pre nákladnú dopravu: 1510,70 m<sup>2</sup>**

- Konštrukcia chodníkov - C:
  - zámková dlažba ZD hr. 60 mm
  - štrkodrva fr. 4 - 8 ŠD hr.40 mm
  - podkladný betón C8/10 hr. 100 mm
  - štrkodrva fr. 0-32 mm hr. 100 mm STN 73 6125/Z1
  - zhutnená pláň (100% PS resp. ID =0,70)
  - Spolu: hr. 300 mm
- **Plocha chodníkov dláždená 1013,50 m<sup>2</sup>**

- Olemovanie konštrukcie spevnenej plochy je betónovými obrubníkmi 100x15x26 osadených do bet. lôžka, s bočnou bet. oporou vyvýšený 15 cm nad vozovku. Olemovanie chodníkov od zelene je záhonovými obrubníkmi 50x5x20 osadených bez prevýšenia.

- Odvodnenie povrchových dažďových vôd z dopravných spevnených plôch bude systémom priečných a pozdĺžnych spádov vedené kuličným vpustom a cez lapač olejov do kanalizácie, ktoré sú riešené v samostatnom objekte.

- Komunikácia pre nákladne automobily šírky 7,0 m je vedená od existujúcej účelovej komunikácie pozdĺž hranice s parcelou C-KN 3407/2 a 3267/7 k.ú. Michalovce a garážami v dĺžke cca 200 m. Komunikácia je z jednej strany olemovaná obrubníkom vzdialený 0,7 m od hranice susednej parcely a z druhej strany obrubníkom a navrhovanou budovou objektu SO 01. Na hranici riešeného územia je navrhovaný objekt SO 22 protihluková stena výšky 3,2 m a dĺžky 144 m vedená medzi garážami na parcelách 3407/120 a 3407/129 k.ú. Michalovce, ktorá je povoľovaná samostatným povolením všeobecným stavebným úradom.

- Komunikácia pre osobné automobily šírky 6 m sa napája na komunikáciu pre nákladné automobily vo vzdialenosti cca 11 m od začiatku napojenia. Cesta vedie popred navrhovanú budovu SO 01 k parkovisku. Pozdĺž cesty sú navrhnuté kolmé parkovacie miesta a 3 pozdĺžne.

- Chodníky a plochy pre peších sú navrhnuté pri objekte SO 01, pozdĺž cesty I/19 Sobranecká cesta a napojenie k CSS na Ul. Sobraneckej.

**Pre uskutočnenie stavby sa určujú tieto ďalšie záväzné podmienky:**

1. Zmena stavby bude uskutočnená podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorú vypracoval RAHAR s r.o., Grófa A. Sztárayho 6259/5, 071 01 Michalovce, Drahoslava Dankaninová, Petrovce nad Laborcom 84 a ktorá je prílohou tohto rozhodnutia, prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.

2. Stavba vrátane povolenej zmeny bude ukončená najneskôr do 2 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Pri realizácii stavby sa musia dodržať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku.
4. Stavebník je povinný zachovať čistotu v mieste staveniska.
5. Stavebník je povinný zabezpečiť, aby nedochádzalo k znečisteniu a poškodeniu komunikácií v trasách prepravy materiálov a vybúraných hmôt.
6. Dopravné značenie zabezpečí stavebník podľa výkresu v projektovej dokumentácii.
7. Zmena dopravného značenia z dôvodu realizácie stavby môže byť vykonaná len po určení cestným správnym orgánom.
8. Stavebník je povinný uhradiť všetky prípadné škody spôsobené na cudzích objektoch a zariadeniach počas realizácie výstavby.
9. Po ukončení stavebných prác je stavebník povinný podľa § 79 stavebného zákona požiadať o kolaudačné konanie.
10. Stavebník predloží ku kolaudačnému konaniu doklady v zmysle § 17 a § 18 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú ustanovenia stavebného zákona.
11. K návrhu o vydanie kolaudačného rozhodnutia stavebník zabezpečí porealizačné zameranie stavby v dvoch vyhotoveniach, geometrický plán overený Katastrálnym úradom v Michalovciach.
12. Stavebník je povinný použiť na stavbu vhodné stavebné výrobky.
13. Stavebník je povinný oznámiť začatie stavby v zmysle § 66 ods. 2 písm. h) a to minimálne 15 dní pred začatím prác, ako aj výber zhotoviteľa stavby.
14. Stavebník je povinný nakladať so všetkým druhmi odpadov, ktoré vzniknú počas realizácie stavby v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi a to najmä v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
15. Účastníci stavebného konania a dotknuté orgány, ktorý neuplatnili svoje námietky v termíne miestneho šetrenia sa o čom boli vyzumený sa považuje ich stanovisko za kladné podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona.
16. Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát stanovisko dňa 28.11.2022 č. ORPZ-MI-ODI1-33-240/2022
17. Stavebník je povinný dodržať vyjadrenia a stanoviska:
  - a) Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o ŽP
    - Vyjadrenie č. OU-MI-OSZP-2022/017411-002 zo dňa 02.12.2022
    - Stanovisko č. OU-MI-OSZP-2022/017383-002 zo dňa 07.12.2022
    - Stanovisko č. OU-MI-OSZP-2022/017547-002 zo dňa 02.12.2022
  - b) Slovak Telekom a.s. vyjadrenie dňa 6.10.2023 č. 6612230863
  - c) UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o. vyjadrenie č. 1781/2022
  - d) Východoslovenská distribučná, a.s. vyjadrenie dňa 15.12.2022 č. 28560/2022
  - e) Orange Slovensko a. s. vyjadrenie dňa 6.10.2022 č. KE-2504/2022

#### **Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:**

Stavebný úrad **zamietol** tieto námietky:

Podané námietky:

- I. Ing. Boris Savov, bytom Okružná 64, Michalovce,
- II. Ing. Miroslav Čermák bytom Okružná 64, Michalovce,
- III. Ing. Miroslav Mikovčík Bytom ul. Hviezdoslavova 2260/28 Michalovce,

- IV. Lucia Bezáková bytom Okružná 64, Michalovce,
- V. Ing. Jozef Voskár Bytom: Riazanská 681/54, Bratislava,
- VI. Ružena Vagaská bytom Okružná 64, Michalovce,
- VII. Zina Ferenčáková bytom Okružná 64, Michalovce,
- VIII. Peter Kudelka bytom Okružná 1293/30, Michalovce,
- IX. Mária Žudelová Bytom: ul. štefánikova 1367/13, Michalovce,
- X. Mgr. Monika Songová, Bytom: ul. Okružná 1297/52,
- XI. Ing. Milan Vojtovič Bytom: Okružná 52, Michalovce,
- XII. André Mitera Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XIII. Juraj Leško Bytom: Nacina Vec č. 332,
- XIV. Božena Vaľová Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XV. Marcel Chocholatý Bytom: Zalužice č. 171,
- XVI. Mgr. Peter Soroka Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XVII. Gabriela Dzurková Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XVIII. Martin Hredzák Bytom: Kamenského 669/29, Strážske,

ktorých zastupuje PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o. So sídlom: ul. Kmeťova 24, Košice:

- PUCHALLA, SLÁVIK a partners s.r.o.

- Námiety účastníkov konania zo dňa 1.2.2022

1. Účastníci konania I. až VIII. sú vlastníkami bytov v bytovom dome súp. č. 1299, ležiacom na parc.č. 3381, k.ú. Michalovce, ul. Okružná č. 64 (ďalej len ako: "bytový dom M2"). Ostatní účastníci konania sú vlastníkami bytov v bytovom dome súp.č. 1297/54, ležiacom na parc.č. 3379, k.ú. Michalovce, ul. Okružná č. 54 alebo v bytovom dome súp.č. 1297/52, ležiacom na parc.č. 3379, k.ú. Michalovce, ul. Okružná č. 52 (ďalej len ako: "bytový dom L2"). Bytové domy M2 aj L2 sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti, teda vo vzdialenosti nie väčšej ako 20m pre bytový dom M2 a 30m pre bytový dom L2 od stavby špecifikovanej v bode č.2 tohto podania. Vlastnícke právo účastníkov konania bude preto nepochybne dotknuté účinkami navrhovanej stavby, ktorá bude predovšetkým novým zdrojom ďalšieho hluku, prachu a emisií z výfukových plynov generovaných statickou, ale aj dynamickou dopravou. Každý z vyššie uvedených účastníkov konania je preto nepochybne osobou, ktorej vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

## II.

### SKUTKOVÝ STAV

2. Stavebník: ICED s.r.o. Michalovce podal dňa 19.10.2021 stavebnému úradu, ktorým je Mesto Michalovce, žiadosť o zmenu stavby označenej ako: „POLYFUNKČNÉ CENTRUM - objekt SO-01 - ul. Sobranecká cesta, Michalovce zmena pred jej dokončením"(ďalej v tomto podaní len ako: „stavba 1“). Podstata podanej žiadosti spočíva v zmene koncepcie výstavby, keď pôvodný jednopodlažný objekt o rozmeroch 90,74m x 30,74 m s plochou strechou a účelom: „Výstavno predajné centrum" sa delí na dva objekty SO 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24m x 14,48m s plochou strechou a účelom "Budova obchodu a služieb" a jednopodlažný objekt SO 01.2. o rozmeroch 60,0 m x 25 m s plochou strechou a účelom " Výstavno-predajné centrum".
3. Následne, stavebník žiadosťou zo dňa 13.12.2021 zmenil svoju podanú žiadosť zo dňa 19.10.2021, pričom navrhované zmena spočívala v zmene SO-22 Protihluková stena a oplatenie, ktoré navrhuje stavebník zrušiť a ponechať podľa platného stavebného povolenia, úprave zmeny v SO-20 Reklamný pylón, kde sa navrhuje zmena spočívajúca v posunutí osadenia reklamného pylónu o cca 30m smerom od križovatky, a úprave zmeny v SO-21 Drobná architektúra, kde sa navrhuje zmena spočívajúca v posunutí osadenia vlajkoslávy o cca 30 m smerom ku križovatke, ruší sa návrh reklamných billboardov na mieste ponechanej protihlukovej steny.
4. Dňa 30.3.2022 Mesto Michalovce vydalo rozhodnutie o povolení stavby pred jej dokončením pod č.sp. V2021/56081-Ka. Proti tomuto rozhodnutiu podal(i) v zákonnej lehote dňa 2.5.2022 odvolanie Ing.Boris Savov, Okružná 64, Michalovce, Ing.Miroslav Čermák, Okružná 64, Michalovce, Ing.Miroslav Mikovčík, Hviezdoslavova 28, Michalovce, Lucia Bezáková, Okružná 64, Michalovce, Ing.Jozef Voskár, Riazanská 54, Bratislava. Ružena Vagaská, Okružná 64, Michalovce, Zina Ferenčáková, Okružná 64, Michalovce,

Peter Kudelka, Okružná 30, Michalovce, Mária Žudelová, Štefánikova 13, Michalovce, Mgr.Monika Songová, Okružná 52, Michalovce, Ing.Milan Vojtovič , Okružná 52, Michalovce, André Mitera, Okružná 54, Michalovce, Juraj Leško, Naciná Ves 332, Božena Vaľová, Okružná 54, Michalovce, Marcel Chocholatý, Zalužice 171, Mgr.Peter Soroka, Okružná 54, Michalovce,Gabriela Dzurková, Okružná 54, Michalovce, Martin Hredzák, Komenského 29,Strážske, prostredníctvom svojho zástupcu JUDr.Dušana Slávika, PUCHALLASLÁVIK & partners, Kmeťova 24, Košice. Rozhodnutím pod č. OU KE-OVBP22022/30596-002 zo dňa 28.07.2022 Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodnutie Mesta Michalovce pod č.sp.V-2021/56081-Ka zo dňa 30.3.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie dňa 22.08.2022.

5. Stavebný úrad, ktorým je Mesto Michalovce následne nariadilo v konaní o ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 16.12.2022 o 10.00 hodine so stretnutím pozvaných na Mestskom úrade v Michalovciach, Nám. Osloboditeľov 30 zasadačka na prízemí a to v konaní o povolenie zmeny stavby SO 40 – Komunikácie a spevnené plochy Michalovce, Sobranecká cesta na pozemku register "C" pare. č. C-KN 3729/121, 3729/132, 3729/133, 3729/146, 3729/147, 3729/154, 3729/163,3729/172, 3729/173, 3729/177, 3729/184, 3729/190, 3729/197, 3729/200, 3729/201,3729/202, 3729/203, 3729/204, 3729/205, 3729/215, 3729/216, 3729/218, 3729/220,3729/221, 3729/223, 3729/51, 3729/122, 3729/155, 3729/165, 3729/166, 3729/169,3729/170, 3729/174, 3729/175, 3729/176, 3729/191, 3729/192, 3729/193, 3729/194,3729/198, 3729/199, 3729/206, 3729/212, 3729/213, 3729/214, 3729/217, 3729/219,3729/222 v k.ú. Michalovce (ďalej v tomto podaní len ako: „stavba 2 "). Účelom rozdelenia pôvodne jednej stavby " POLYFUNKČNÉ CENTRUM - objekt SO-01 - ul. Sobranecká cesta, Michalovce- zmena pred jej dokončením "na dve samostatné stavby je záujem stavebníka špekulatívne dosiahnuť izolované posudzovanie hlukovej záťaže navrhovanej stavby z dopravy a zo stacionárnych zdrojov hluku. V každom prípade je povinnosťou stavebného úradu posudzovať hluk v území, kde sa navrhuje povolenie oboch stavieb komplexne a nie izolovane. Okrem toho je potrebné si uvedomiť, že vydaniu povolenia o zmene stavby v príkrom rozpore so zákonom nepredchádzalo vydanie územného rozhodnutia, pričom predpokladané účinky stavby sa musia posudzovať práve v tomto štádiu konania. čo sa nestalo.

#### NÁMIETKY A PRIPOMIENKY ÚČASTNÍKOV KONANIA:

- 6.) Účastníci konania 1. až XVIII. ( ďalej aj ako: „účastníci konania") týmto podávajú proti stavbe označenej ako: SO 40- Komunikácie a spevnené plochy Michalovce, Sobranecká cesta v súlade s ust. § 61 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom konaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v tomto podaní len ako: „Stavebný zákon") nasledovné námietky:
- A. navrhovaná stavba 2 je v rozpore s ust. § 4 ods.1 a ust. § 6 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pretože vzájomné odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od stavieb v spoluvlastníctve účastníkov konania, nespĺňajú požiadavky na zachovanie pohody bývania a sú v rozpore s požiadavkami na ochranu pred nadmerným hlukom.
- Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel.** Splnená podmienka §6 ods. 6 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie
- B. Navrhovaná stavba 2 je v rozpore s ust. 127 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pretože hluk, ktorý by mohol vzniknúť ako dôsledok realizácie stavby by nad mieru primeranú pomerom obťažoval účastníkov konania vo výkone ich vlastníckeho práva.
- Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel. Je nahrnutý objekt SO 22** protihluková stena výšky 3,2 m a dĺžky 144 m vedená medzi garážami na parcelách 3407/120 a 3407/129 k.ú. Michalovce povoľovaná samostatným povolením.
- C. Okrem toho účastníci konania vznášajú námietky, ktorými poukazujú na rozpor stavby 2 s početnými ustanoveniami Stavebného zákona spočívajúce v absencii vydaného územného rozhodnutia ako aj námietky proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel.**

#### IV K JEDNOTLIVÝM NÁMIETKAM:

##### K ROZPORU NAVBHOVANEJ STAVBY S VEREJNÝM ZÁUJMOM NA OCHRANU PRED HLUKOM:

- 7.) Účastníci konania v prvom rade vznášajú námietku rozporu navrhovanej stavby s ust. §4 a ust § 6 ods.2 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pretože vzájomné odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od stavieb vo vlastníctve účastníkov konania, nespĺňajú požiadavky na zachovanie pohody bývania a sú v rozpore s požiadavkami na ochranu pred nadmerným hlukom. Podľa ust. § 4 ods.1 vyhl.č. 532/2002 Z.z. pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny. Z obsahu stavebníkom predloženej dokumentácie ako aj podanej žiadosti o vydanie povolenia zmeny stavby je zrejme, že podstata podanej žiadosti spočíva v zmene organizácie dopravy v porovnaní s vydaným územným rozhodnutím. V dôsledku statickej a dynamickej dopravy spôsobenej budúcou výstavbou a najmä užívaním stavby a dopravou na ul. Sobranecká dôjde k neprípustnému obťažovaniu hlukom prinajmenšom pre všetky byty v bytovom dome M2 aj L2. Z obsahu stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie zhotovenej Ing. Harbulákom, RAHAR s.r.o. ( č. výkresu C2.02) je zjavné, že stavebné objekty SO-01.1 a SO-01.2. v rámci stavby 1 budú umiestnené tak, že medzi vzniká medzera v rozsahu 34 m, ktorou bude prenikať hluk zo stavby smerom k bytovému domu M2 a L2. Zároveň je z predloženej projektovej dokumentácie zjavné, že stavebník navrhuje aj zmenu účelu využitia stavby 1- SO 01.1., „jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24 x 14,48m s plochou strechou a účelom" Budova obchodu a služieb", ktorý plánuje využívať za účelom nepretržitej prevádzky rýchleho občerstvenia. Táto zmena prináša so sebou vyššiu než predpokladanú hladinu hluku zo stavby 2, ktorá bude spôsobená nárastom dopravy zákazníkmi tohto zariadenia.

##### **Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel. nie je navrhnuté rozdelenie budovy.**

8. Súlad stavby 2 s požiadavkami na ochranu pred hlukom preukazuje stavebník záväzným stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce (ďalej len ako: „RÚVZ“) č. RUVZMI/HŽPAZ/2588/4367/2022 zo dňa 20.10.2022, v ktorom tento dotknutý orgán uviedol, že je možné súhlasiť s realizáciou zmeny stavby pred jej dokončením. Toto, podľa účastníkov konania zjavne nezákonné a vecne nesprávne záväzné stanovisko RÚVZ bolo vydané na základe Hlukovej štúdie vypracovanej spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o. vydané dňa 10.10.2022. V tejto hlukovej štúdii dospel dotknutý orgán k záveru, že hluk je potrebné aj podľa predloženej hlukovej štúdie hodnotiť parciálne, pretože legislatívne Námietky účastníkov konania zo dňa 1.2.2022 požiadavky sú stanovené zvlášť pre stacionárne zdroje hluku a zvlášť pre hluk z pozemnej dopravy. Zároveň dotknutý orgán uviedol, že nie je možné ich hodnotiť kumulatívne. Účastníci konania sa s vyššie uvedeným záverom nestotožňujú a pokladajú ho za rozporný so zákonom. Poukazujú okrem iného na skutočnosť, že tak Hluková štúdia predložená spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o. ako aj hluková štúdia zhotovená spoločnosťou VibroAkustika, s.r.o. ( predložená stavebníkom v tomto konaní) umožňujú dospieť k skutkovému záveru o tom, že na základe merania hluku uskutočneného v dňoch 11.-12.1.2022 a 24-25.8.2022 bolo zistené prekročenie prípustných hodnôt hluku z dopravy v území dotknutom navrhovanou stavbou. Zároveň tiež oboch predložených hlukových štúdií zrejme, že najväčšími postihnutými sú vlastníci bytov v bytovom dome na ul. Okružná č. 64 v Michalovciach. Zároveň je z tej istej hlukovej štúdie možno zistiť, že v dôsledku realizácie navrhovanej stavby sa tieto už prekročené limity hluku z dopravy zvýšia o úroveň od 0,2 dB do 0,5 dB. To znamená, že navrhovanú stavbu nie je možné na navrhovanom území povoliť, pretože by preukázateľne zhoršila už tak nevyhovujúcu hladinu hluku v danom území. V súlade s ust. 4 ods.1 vyhl. MŽP č. 532/2002 Z.z. pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny. V zmysle ust. § 3 vyhl. č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti oprípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty. Zo zákona ako aj vykonávacej vyhl. č. 549/2007 Z.z. vyplýva nepochybne priamo slovnou vyjadrená požiadavka, že pri návrhu stavieb n e s m i e navrhovaná stavba so svojimi predpokladanými účinkami prekročiť prípustné hodnoty. Jednoducho povedané, v území, kde sú

prekročené hladiny hluku nie je. možné umiestniť ďalšiu stavbu, ktorá by existujúcu hladinu hluku ešte zhoršila !!!! Účastníci konania ohľadom správnosti svojej argumentácie poukazujú na rozhodnutie Nejvyššího správného soudu ČR, ktorý sa rozhodnutí sp. zn.: 1 As 135/2011-246 zaoberal úplne identickým problémom. Navrhovateľ žiadal o umiestnenie stavby v území, ktoré však bolo už v stave pred umiestnením stavby nadlimitne zaťažené. Stavebný úrad ( POZ: Mesto Praha) rovnako ako aj stavebný úrad Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto posúdili navýšenie hlučnosti vyvolané navrhovanou stavbou ako zanedbateľné. Účastníci konania poznamenávajú, že vo veci prejednávanvej českými súdmi bolo odhadované navýšenie vo výške 0,1 - 0,3 dB cez deň a 0,1 dB v noci. ( POZ: v nami prejednávanvej veci je nevyšenie o 0,2 dB pre deň a 0,7 dB pre večer). Mestský súd v Prahe a následne aj Nejvyšší správní soud ČR však žalobou napadnuté územné rozhodnutie zrušili, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedli nasledovné skutočnosti: „Podle § 37 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb, o územním plánování a stavebním řádu (na věc aplikovatelný starý stavební zákon), stavební úřad v územním řízení posoudí návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledku, přezkoumá návrh a jeho soulad s podklady podle odstavce 1 [tj. území neplánovací dokumentací, resp. pokud není, jinými podklady opatřenými stavebním úřadem v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí] a předchozími rozhodnutími o území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu [...] popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení neprislouží jiným orgánům. Podle § 37 odst. 3 stavební úřad v územním řízení zajistil vzájemný soulad předložených stenoisek dotčených orgánů státní správy vyžadovaných zvláštními předpisy a posoudil vyjádření účastníků řízení a jejich námítky. S dotčenými orgány státní správy, jejichž rozhodnutí nebo opatření k podané návrhu byla získána před oznámením zahájení územního řízení, omezil stavební úřad projednání návrhu podle míry, v jaké byly jejich požadavky splněny (k interpretaci § 37 srov. rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2008, čj. 1As 68/2008 - 126, publ. pod č. 178612009 Sb. NSS, body 26 nás./.). Z ustanovení § 1 odst. 1 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je patrné, že toto nařízení stanoví mj. nejvyšší přípustné hodnoty hluku pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb. Cit. Ustanovení jsou v souladu s premisou, že limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla neplekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku (takto rozsudek ze dne 18.7. 2006, čj. 1 Ao 112006 - 74). Zdejší soud plně souhlasí s vyjádřením Ateliéru, že limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce.

Jak vyplývá z judikatury zdejšího soudu, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity. Naproti tomu obtěžování hlukem ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 občanského zákoníku je v zásadě neurčitým právním pojmem bez měřitelných limitů (rozsudek ze dne 30. 3. 2006, čj. 8As 212005- 32, obdobné nálezy IV. ÚS 451111 ze dne 11. 1. 2012, „hluk na magistrále v Praze“, bod 17). Není možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesne stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně. Závěr mestského soudu lze stručne shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, ktoré síce každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazne, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto zvěřem, který slovy Ateliéru (srov. bod 23.11.2022 shora) zamezuje "salámové" metodě dalšího zatežování území, se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. Přírůstek hluku daný sumou všech do území umístěných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobe nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnote hluku. Na takovémto závěru nevidí zdejší soud nic protizákonného či, slovy obou stěžovatelek, „formalistického“. Práve naopak. Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a §12 zákona o životním prostředí 1As 135/2011 o 257 prostředí, srov. k tomu bod 23.11.2022 shora). Ostatní již čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nejvyšší správní soud tedy shrnuje, že je-li řada staveb umísťovaná do území, v němž jsou hlučkové limity překročeny, nelze argumentovat tím, že každá jednotlivá stavba představuje jen nevýznamný, byť neměřitelný přírůstek již stávající hodnoty hluku."

Účastníci konania poukazujú zhodne s vyššie uvedeným právnym názorom českých súdov vychádzajúcich z rovnakého znenia zákona a teda z rovnakých podmienok pre jeho uplatnenie na to, že zmeny stavby pred jej dokončením nie je možné pre porušenie predpisov na ochranu verejnosti proti hluku povoliť. Identický záver možno odvodiť tiež z obsahu smernice č. 2002/49/EC z 25. júna 2002, ktorá sa týka posudzovania a riadenia environmentálneho hluku, z ktorej vyplýva nielen povinnosť členských štátov stanoviť v súlade s touto smernicou maximálne prípustné hladiny hluku pre deň, večer a noc, ale aj vytvárať opatrenia na znižovanie hlukovej záťaže. Na základe hore uvedených skutočností preto účastníci konania namietajú zákonnosť a vecnú správnosť stavebníkom predloženého záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce č. RÚVZMI/HŽPAZ/2588/4367/2022 zo dňa 20.10.2022. Nezákonnosť tohto záväzného stanoviska spočíva v tom, že sa v ňom dotknutý orgán nekriticky stotožnil so záverom uvedenom v hlukovej štúdii o tom, že hluk je potrebné aj podľa predloženej hlukovej štúdie hodnotiť parciálne, pretože legislatívne požiadavky sú stanovené zvlášť pre stacionárne zdroje hluku a zvlášť pre hluk z pozemnej dopravy. V danom prípade možno poukázať na nasledovné nedostatky druhej predloženej hlukovej štúdie predloženej spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o.. Z jej obsahu nemožno zistiť aké meracie zariadenia bolo použité na vykonanie meraní hluku uskutočnených dňa 24-25.8.2022, aké poveternostné podmienky prevládali v danom čase a mieste, taktiež nie je zrejmé z akých dôvodov nebola použitá korekcia K zvyšujúca hladinu hluku o 5dB pri zvlášť rušivom hluku, tónovom hluku bežnom impulzovom hluku, keď je zrejmé, že napr. dynamická doprava v danom území bude spojená s trúbením, škripaním brzd, ktoré sú typickým sprievodným javom pri hluku z tzv. vyvolanej cestnej dopravy. Zároveň sa dotknutý orgán opomenul vysporiadať so skutočnosťou, že v danom území už sú na aj základe predloženej hlukovej štúdie prekročené hladiny hluku v doprave a podľa účastníkov konania aj pri prevádzke stacionárnych zdrojov hluku. Okrem toho účastníci konania podotýkajú, že so dotknutý orgán opomenul stavebníkovi uložiť opatrenia na zmiernenie a zníženie dopadov prevádzky v oblasti hluku na stavby na okolitú výstavbu bytových domov!!!! Nijakým spôsobom sa ani hluková štúdia ani napadnuté záväzné stanovisko dotknutého orgánu nezaoberala zvýšeným hlukom počas výstavby. Z uvedeného dôvodu účastníci konania žiadajú preskúmanie obsahu tohto stanoviska nadriadeným orgánom. Okrem toho poukazujú aj na súkromnoprávnu povahu uplatnenej námietky. V súlade s ust. § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: „Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.“ Vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Po zvážení predpokladaných účinkov navrhovanej stavby 2 (hluk, prašnosť, znečistenie ovzdušia) je zrejmé, že požiadavka na zachovanie pohody bývania účastníka konania nebude dodržaná. Územie, v ktorom sa nachádzajú bytové domy M2 a L2 možno charakterizovať ako obytné územie v kontakte s rušnou pozemnou komunikáciou na ul. Sobranecká. Umiestnenie ďalšieho zdroja hluku, prachu a znečistenia ovzdušia dopravnými exhalátmi možno nepochybne pokladať za neprípustné obmedzenie vlastníckeho práva nad mieru primeranú daným pomerom.

### **Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel. Uvedené stanoviská nesúvisia s povoloanou zmenou stavby.**

#### **ĎALŠIE NÁMIETKY:**

9. Okrem vyššie uvedenej a účastníkmi konania už uplatnenej námietky smerujúcej proti záväznému stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce č. RÚVZMI/HŽPAZ/2588/4367/2022 ďalej účastníci konania poukazujú na skutočnosť, že nie sú splnené aj ďalšie zákonné predpoklady pre vydanie rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením. V súlade s ust. § 68 ods.1 Stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní. To znamená, že v konaní o povolení zmeny stavby pred jej dokončením postupuje stavebný úrad podľa ust§ 62 ods.1 Stavebného zákona. Podľa ust.§ 62



ods.1 písm. a.) Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najímal či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel. Uvedené stanovisko nie je určené pre túto zmenu stavby.**

10. V prílohe žiadosti o vydanie rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením stavebník ICED s.r.o. predložil okrem iných aj dohodu o prevode práv a povinností zo dňa 1.10.2021, ktorou preukazoval nadobudnutie práv a povinností z územného rozhodnutia vydaného Mestom Michalovce č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013. Podľa presvedčenia účastníkov konania je však táto dohoda ex lege neplatná pre jej rozpor so zákonom. Dohodou uzatvorenou podľa predpisov súkromného práva totiž nemožno prevádzať verejné subjektívne práva nadobudnuté konštitutívnym správny aktom, akým územné rozhodnutie nesporné je. Tento záver je v súlade s ust. § 40 ods.4 Stavebného zákona podľa ktorého je územné rozhodnutie záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania. Práva a povinnosti vyplývajúce z územného rozhodnutia sú zasadne neprevoditeľné pričom jediným prípadom zmeny osoby oprávnenej z vydaného územného rozhodnutia je prípad univerzálnej sukcesie, ktorá nastane výlučne v prípade prevodu vlastníckeho práva k pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená na inú osobu.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel.**

11. Nakoľko je zrejmé, že stavebník ICED s.r.o. nie je právnym nástupcom spoločnosti ASTIS, s.r.o., nie je ani osobou oprávnenou z územného rozhodnutia v zmysle ust. § 62 ods.t písm. a.) Stavebného zákona. Okrem iného však vyššie uvedený záver tiež vyplýva aj zo stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie, z ktorej možno odvodiť skutkový záver o tom že: a.) sa pôvodný jednopodlažný objekt o rozmeroch 90,74 x 30,74 m s plochou strechou a účelom: „ Výstavno - predajné centrum" sa delí na dva objekty 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24 x 14,48m s plochou strechou a účelom" Budova obchodu a služieb" a jednopodlažný objekt o rozmeroch 60,0 m x 25 m s plochou strechou a účelom „ Výstavno-predajné centrum", b.) a tiež sa mení aj účel využitia stavby z pôvodného výstavného predajného centra na budovu obchodu a služieb, konkrétne nepretržitú prevádzku rýchleho občerstvenia. Podľa ust. § 39a ods.1 Stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Zo stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou RAHAR, s.r.o. Je zjavné a nesporné, že sa nielen navrhuje rozdelenie pôvodného jednopodlažného objektu na dva objekty ale aj to, že sa v porovnaní s územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným Mestom Michalovce č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 mení aj ich umiestnenie. Na takúto zmenu je však podľa ust. § 41 Stavebného zákon potrebné rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia, čo sa preukázateľne nestalo. Aj preto nie je splnená požiadavka podľa ust. § 62 ods.1 písm. a.) Stavebného zákona a konanie o podanej žiadosti je povinný stavebný úrad zastaviť.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel, Spol. ICED s.r.o. predložila Dohodu o prevode práv a povinností so spol. ASTIS s.r.o.**

12. Jedným zo záväzných stanovísk predložených stavebníkom je aj záväzná stanovisko Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MI-OSZP-2021/015095-002 zo dňa 22.11.2021 podľa ktorého posudzovaná stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastníci konania namietajú zákonnosť a vecnú správnosť tohto záväzného stanoviska. Dotknutý orgán totiž pri jeho vydávaní vychádzal výlučne z informácii predložených stavebníkom, pričom si nesplnil zákonnú povinnosť náležite zistiť skutkový stav. Z predloženého záväzného stanoviska je zrejmé, že dotknutý orgán pri zisťovaní prahových hodnôt pre zisťovacie konania vychádzal iba z časti navrhovanej činnosti, pričom túto nehodnotil v nadväznosti na ostatné časti navrhovanej činnosti, ktoré boli pôvodne vymedzené vydaným územným rozhodnutím vydaným Mestom Michalovce č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 a ktorých súčasťou boli aj ďalšie stavebné objekty, najmä Polyfunkčné centrum SO 02. Ak by pri hodnotení postupoval tak, že by zohľadnila aj zostávajúcu časť zámeru, potom by bol jeho skutkový záver odlišný. Okrem iného tiež účastníci konania poukazujú na obsah ust. § 19 ods.1 zák.č. 24/2006 Z.z. podľa ktorého, príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu

podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8. Zo stavebníkom predloženej hlukovej štúdie zhotovenej spoločnosťou VibroAkustika, s.r.o. so sídlom Kysucká cesta č.3 v Žiline možno dospieť k skutkovému zisteniu o tom, že na základe merania hluku uskutočneného v dňoch 11.-12.1.2022 bolo zistené prekročenie prípustných hodnôt hluku z dopravy v území dotknutom navrhovanou stavbou. Práve táto skutočnosť a teda prítomnosť nadmerného hluku v území v spojení so skutočnosťou, že pôvodné posudzovanie zámeru podľa zák. č. 24/2006 Z.z. sa uskutočnilo v r. 2008 na základe dnes už neaktuálnych podkladov a dôkazov, prípadne dopravných štúdií a tiež aj vzhľadom k zmene príslušných predpisov je jednoznačne odôvodnený záver o potrebe tento zámer podrobiť posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel, uvedené stanovisko nie je určené pre túto zmenu stavby.**

K JEDNOTLIVÝM PRIPOMIENKAM:

13. Okrem vyššie uvedených námietok ďalej účastníci konania poukazujú aj na skutočnosť, že vo veci stavebníkom neboli doteraz navrhovateľom predložené všetky potrebné záväzné stanoviská. V prvom rade účastníci konania poukazujú na skutočnosť, že v prípade zmeny alebo doplnenia projektovej dokumentácie je stavebník povinný požiadať tiež o vydanie všetkých záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré musia vychádzať zo zmenenej alebo doplnenej projektovej dokumentácie.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel, dotknuté osoby a ani zástupcovia neboli nazrieť do spisu uvedená námietka je postavená na domnienke.**

14. Z uvedených skutočností je zjavné, že všetky vyššie uvedené stanoviská nemôžu byť použité ako podklad pre vydanie povolenia o zmene stavby. Ich obsah je navyše preskúmateľný, pretože nie je možné zistiť, na základe akých podkladov boli dotknutými orgánmi vydané a tiež na základe akých úvah dospeli dotknuté orgány k záverom o súlade navrhovanej stavby s osobitnými predpismi. Z uvedeného dôvodu smerujú námietky účastníkov konania tiež voči všetkým stavebníkom predloženým záväzným stanoviskám dotknutých orgánov špecifikovaným v bode č.12 tohto podania.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel, dotknuté osoby a ani zástupcovia neboli nazrieť do spisu uvedená námietka je postavená na domnienke.**

NÁVRH:

15.) Na základe horeuvedených skutočností účastníci konania navrhujú, aby konajúci stavebný úrad rozhodol o žiadosti stavebníka ICED s.r.o. zo dňa 19.10.2021 v znení neskoršej zmeny žiadosti zo dňa 23.11.2022 o povolení zmeny stavby 2 tak, že konanie podľa ust. § 60 ods.1 Stavebného konania z a s t a v u je alebo podľa ust. § 62 ods.4 Stavebného zákona žiadosť z a m i e t a . Ing. Boris Savov Ing. Miroslav Čermák Ing. Vladislav Mikovčík Lucia Bezáková Ing. Jozef Voskár Ružena Vagaská Zina Ferencáková Peter Kudelka Mária Žudelová Mgr. Monika Bongová Ing. Milan Vojtovič André Mitera Juraj Ješko Val'ová Božena Marcel Chocolatý Mgr. Peter Soroka Gabriela Dzurková Martin Hredzák v zastúpení Puchalla, Slávik a partners s.r.o.

**Odôvodnenie:**

Dňa 23.11.2022 podal stavebník žiadosť o zmenu stavby pred jej dokončením; týmto dňom bolo začaté stavebné konanie. Zmena stavby sa dotýka stavby, na ktorú stavebný úrad vydal stavebné povolenie dňa 5.9.2016 pod č. sp. V-20165/42235-Be a zmeny stavby pred jej dokončením dňa 25.11.2021 pod č.sp. V-2021/56087-Be.

Stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám. Na prerokovanie žiadosti súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na 16.12.2022, o výsledku ktorého bol spísaný záznam. Prítomný podľa prezenčnej listiny, ostatné osoby sa konania nezúčastnili a neboli nahliadnuť do spisu.

Stavebný úrad v uskutočnenom správnom konaní preskúmal predloženú žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona, prerokoval ju s účastníkmi konania a s dotknutými orgánmi a organizáciami a zistil, že realizáciou zmeny alebo jej užívaním nie sú ohrozené záujmy chránené stavebným zákonom, predpismi vydanými na jeho uskutočnenie a osobitnými predpismi.

Stanoviská oznámili:

- Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát stanovisko dňa 28.11.2022 č. ORPZ-MI-ODI1-33-240/2022
- Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o ŽP
  - Vyjadrenie č. OU-MI-OSZP-2022/017411-002 zo dňa 02.12.2022
  - Stanovisko č. OU-MI-OSZP-2022/017383-002 zo dňa 07.12.2022
  - Stanovisko č. OU-MI-OSZP-2022/017547-002 zo dňa 02.12.2022
- Slovak Telekom a.s. vyjadrenie dňa 6.10.2023 č. 6612230863
- UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o. vyjadrenie č. 1781/2022
- Východoslovenská distribučná, a.s. vyjadrenie dňa 15.12.2022 č. 28560/2022
- Orange Slovensko a. s. vyjadrenie dňa 6.10.2022 č. KE-2504/2022

Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií požadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov pre napojenie do sietí technického vybavenia a ich stanoviská a požiadavky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Projektová dokumentácia zmeny stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu a podmienky územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby. Stavebný úrad v priebehu stavebného konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu stavebného povolenia na zmenu stavby. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Účastníci konania:

- ICED s.r.o., Ostatní účastníci oboznámení verejnou vyhláškou, Drahoslava Dankaninová, Ing. Boris Savov, Ing. Miroslav Čermák, Ing. Miroslav Mikovčík, MUDr. Jozef Voskár, Ružena Vagaská, Zina Ferenčáková, Peter Kúdelka, Mária Žudelová, Monika Bongová, Milan Vojtovič, Marcel Chocholatý, Mgr. Peter Soroka, Mária Bezáková, André Mitera, Juraj Ješko, Božena Vaľová, Gabriela Dzurková, Martin Hredzák, PUCHALLA, SLÁVIK a partners s.r.o.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania sa odôvodňuje takto:

Zamietnuté námietky:

- I. Ing. Boris Savov, bytom Okružná 64, Michalovce,
- II. Ing. Miroslav Čermák bytom Okružná 64, Michalovce,
- III. Ing. Miroslav Mikovčík Bytom ul. Hviezdoslavova 2260/28 Michalovce,
- IV. Lucia Bezáková bytom Okružná 64, Michalovce,
- V. Ing. Jozef Voskár Bytom: Riazanská 681/54, Bratislava,
- VI. Ružena Vagaská bytom Okružná 64, Michalovce,
- VII. Zina Ferenčáková bytom Okružná 64, Michalovce,
- VIII. Peter Kúdelka bytom Okružná 1293/30, Michalovce,
- IX. Mária Žudelová Bytom: ul. štefánikova 1367/13, Michalovce,
- X. Mgr. Monika Songová, Bytom: ul. Okružná 1297/52,
- XI. Ing. Milan Vojtovič Bytom: Okružná 52, Michalovce,
- XII. André Mitera Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XIII. Juraj Leško Bytom: Nacina Vec č. 332,
- XIV. Božena Vaľová Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XV. Marcel Chocholatý Bytom: Zalužice č. 171,
- XVI. Mgr. Peter Soroka Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XVII. Gabriela Dzurková Bytom: Okružná 54, Michalovce,
- XVIII. Martin Hredzák Bytom: Kamenského 669/29, Strážske,

ktorých zastupuje PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o. So sídlom: ul. Kmeťova 24, Košice:

- PUCHALLA, SLÁVIK a partners s.r.o.

- Námietky účastníkov konania zo dňa 1.2.2022

1. Účastníci konania I. až VIII. sú vlastníkami bytov v bytovom dome súp. č. 1299, ležiacom na parc.č. 3381, k.ú. Michalovce, ul. Okružná č. 64 (ďalej len ako: "bytový dom M2 "). Ostatní účastníci konania sú vlastníkami bytov v bytovom dome súp.č. 1297/54, ležiacom na parc.č. 3379, k.ú. Michalovce, ul. Okružná č. 54 alebo v bytovom dome súp.č. 1297/52, ležiacom na parc.č. 3379, k.ú. Michalovce, ul. Okružná č. 52 (ďalej len ako : "bytový dom L2 "). Bytové domy M2 aj L2 sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti, teda vo vzdialenosti nie väčšej ako 20m pre bytový dom M2 a 30m pre bytový dom L2 od stavby špecifikovanej v bode č.2 tohto podania. Vlastnícke právo účastníkov konania bude preto nepochybne dotknuté účinkami navrhovanej stavby, ktorá bude predovšetkým novým zdrojom ďalšieho hluku, prachu a emisií z výfukových plynov generovaných statickou, ale aj dynamickou dopravou. Každý z vyššie uvedených účastníkov konania je preto nepochybne osobou, ktorej vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

## II.

### SKUTKOVÝ STAV

2. Stavebník: ICED s.r.o. Michalovce podal dňa 19.10.2021 stavebnému úradu, ktorým je Mesto Michalovce, žiadosť o zmenu stavby označenej ako: „ POLYFUNKČNÉ CENTRUM - objekt SO-01 - ul. Sobranecká cesta, Michalovce zmena pred jej dokončením"(ďalej v tomto podaní len ako: „stavba 1“). Podstata podanej žiadosti spočíva v zmene koncepcie výstavby, keď pôvodný jednopodlažný objekt o rozmeroch 90,74m x 30,74 m s plochou strechou a účelom: „ Výstavno predajné centrum" sa delí na dva objekty SO 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24m x 14,48m s plochou strechou a účelom " Budova obchodu a služieb" a jednopodlažný objekt SO 01.2. o rozmeroch 60,0 m x 25 m s plochou strechou a účelom " Výstavno-predajné centrum".
3. Následne, stavebník žiadosťou zo dňa 13.12.2021 zmenil svoju podanú žiadosť zo dňa 19.10.2021, pričom navrhované zmena spočívala v zmene SO-22 Protihluková stena a oplatenie, ktoré navrhuje stavebník zrušiť a ponechať podľa platného stavebného povolenia, úprave zmeny v SO-20 Reklamný pylón, kde sa navrhuje zmena spočívajúca v posunutí osadenia reklamného pylónu o cca 30m smerom od križovatky, a úprave zmeny v SO-21 Drobná architektúra, kde sa navrhuje zmena spočívajúca v posunutí osadenia vlajkoslávy o cca 30 m smerom ku križovatke, ruší sa návrh reklamných billboardov na mieste ponechanej protihlukovej steny.
4. Dňa 30.3.2022 Mesto Michalovce vydalo rozhodnutie o povolení stavby pred jej dokončením pod č.sp. V2021/56081-Ka. Proti tomuto rozhodnutiu podal(i) v zákonnej lehote dňa 2.5.2022 odvolanie Ing.Boris Savov, Okružná 64, Michalovce, Ing.Miroslav Čermák, Okružná 64, Michalovce, Ing.Miroslav Mikovčík, Hviezdoslavova 28, Michalovce, Lucia Bezáková, Okružná 64, Michalovce, Ing.Jozef Voskár, Riazanská 54, Bratislava. Ružena Vagaská, Okružná 64, Michalovce, Zina Ferenčáková, Okružná 64, Michalovce, Peter Kudelka, Okružná 30, Michalovce, Mária Žudelová, Štefánikova 13, Michalovce, Mgr.Monika Songová, Okružná 52, Michalovce, Ing.Milan Vojtovič , Okružná 52, Michalovce, André Mitera, Okružná 54, Michalovce, Juraj Leško, Naciná Ves 332, Božena Val'ová, Okružná 54, Michalovce, Marcel Chocholatý, Zalužice 171, Mgr.Peter Soroka, Okružná 54, Michalovce,Gabriela Dzurková, Okružná 54, Michalovce, Martin Hredzák, Komenského 29,Strážske, prostredníctvom svojho zástupcu JUDr.Dušana Slávika, PUCHALLASLÁVIK & partners, Kmeťova 24, Košice. Rozhodnutím pod č. OU KE-OVBP22022/30596-002 zo dňa 28.07.2022 Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodnutie Mesta Michalovce pod č.sp.V-2021/56081-Ka zo dňa 30.3.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie dňa 22.08.2022.
5. Stavebný úrad, ktorým je Mesto Michalovce následne nariadilo v konaní o ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 16.12.2022 o 10.00 hodine so stretnutím pozvaných na Mestskom úrade v Michalovciach, Nám. Osloboditeľov 30 zasadačka na prízemí a to v konaní o povolenie zmeny stavby SO 40 – Komunikácie a spevnené plochy Michalovce, Sobranecká cesta na pozemku register "C" pare. č. C-KN 3729/121, 3729/132, 3729/133, 3729/146, 3729/147, 3729/154, 3729/163,3729/172, 3729/173, 3729/177, 3729/184, 3729/190, 3729/197, 3729/200, 3729/201,3729/202, 3729/203, 3729/204, 3729/205, 3729/215, 3729/216, 3729/218, 3729/220,3729/221, 3729/223, 3729/51, 3729/122, 3729/155, 3729/165, 3729/166, 3729/169,3729/170, 3729/174, 3729/175, 3729/176, 3729/191, 3729/192, 3729/193, 3729/194,3729/198, 3729/199, 3729/206, 3729/212, 3729/213, 3729/214, 3729/217, 3729/219,3729/222 v k.ú. Michalovce (ďalej v tomto podaní len ako: „stavba 2 "). Účelom rozdelenia pôvodne jednej stavby

" POLYFUNKČNÉ CENTRUM - objekt SO-01 - ul. Sobranecká cesta, Michalovce- zmena pred jej dokončením "na dve samostatné stavby je záujem stavebníka špekulatívne dosiahnuť izolované posudzovanie hlukovej záťaže navrhovanej stavby z dopravy a zo stacionárnych zdrojov hluku. V každom prípade je povinnosťou stavebného úradu posudzovať hluk v území, kde sa navrhuje povolenie oboch stavieb komplexne a nie izolovane. Okrem toho je potrebné si uvedomiť, že vydaniu povolenia o zmene stavby v príkrom rozpore so zákonom nepredchádzalo vydanie územného rozhodnutia, pričom predpokladané účinky stavby sa musia posudzovať práve v tomto štádiu konania. čo sa nestalo.

#### NÁMIETKY A PRIPOMIENKY ÚČASTNÍKOV KONANIA:

6.) Účastníci konania 1. až XVIII. ( ďalej aj ako: „účastníci konania“) týmto podávajú proti stavbe označenej ako: SO 40- Komunikácie a spevnené plochy Michalovce, Sobranecká cesta v súlade s ust. § 61 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom konaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v tomto podaní len ako: „Stavebný zákon“) nasledovné námietky:

A. navrhovaná stavba 2 je v rozpore s ust. § 4 ods.1 a ust. § 6 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pretože vzájomné odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od stavieb v spoluvlastníctve účastníkov konania, nespĺňajú požiadavky na zachovanie pohody bývania a sú v rozpore s požiadavkami na ochranu pred nadmerným hlukom.

**Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel.** *Je splnená podmienka §6 ods. 6 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: „Vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie, ...“ Budova na so sup. č. 1299 sa nachádza cca 8 m a budova so sup. č. 1297 sa nachádza 21 m od hranice riešeného územia. V uvedenom úseku je navrhovaný objekt SO 22 protihluková stena výšky 3,2 m a dĺžky 144 m vedená medzi garážami na parcelách 3407/120 a 3407/129 k.ú. Michalovce povoľovaná samostatným povolením. Umiestnenie objektu spevnených bolo riešené v územnom konaní č. č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 spomínaného aj v bode 10 doručených námietok a v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona sa na pripomienky a námietky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní neprihliada, o čom ste boli účastníci konania poučení.*

B. Navrhovaná stavba 2 je v rozpore s ust. 127 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pretože hluk, ktorý by mohol vzniknúť ako dôsledok realizácie stavby by nad mieru primeranú pomerom obťažoval účastníkov konania vo výkone ich vlastníckeho práva.

**Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel. odôvodnenie totožne s námietkou A, t.j.:** *Je splnená podmienka §6 ods. 6 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: „Vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie, ...“ Budova na so sup. č. 1299 sa nachádza cca 8 m a budova so sup. č. 1297 sa nachádza 21 m od hranice riešeného územia. V uvedenom úseku je navrhovaný objekt SO 22 protihluková stena výšky 3,2 m a dĺžky 144 m vedená medzi garážami na parcelách 3407/120 a 3407/129 k.ú. Michalovce povoľovaná samostatným povolením. Umiestnenie objektu spevnených bolo riešené v územnom konaní č. č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 spomínaného aj v bode 10 doručených námietok a v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona sa na pripomienky a námietky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní neprihliada, o čom ste boli účastníci konania poučení*

C. Okrem toho účastníci konania vznášajú námietky, ktorými poukazujú na rozpor stavby 2 s početnými ustanoveniami Stavebného zákona spočívajúce v absencii vydaného územného rozhodnutia ako aj námietky proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov.

**Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel.** *Umiestnenie objektu spevnených bolo riešené v územnom konaní č. č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 spomínaného aj v bode 10 doručených námietok*

*a v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona sa na pripomienky a námietky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní neprihliada, o čom ste boli účastníci konania poučení*

#### IV K JEDNOTLIVÝM NÁMIETKAM:

#### K ROZPORU NAVBHOVANEJ STAVBY S VEREJNÝM ZÁUJMOM NA OCHRANU PRED HLUKOM:

- 7.) Účastníci konania v prvom rade vznášajú námietku rozporu navrhovanej stavby s ust. §4 a ust § 6 ods.2 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pretože vzájomné odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby od stavieb vo vlastníctve účastníkov konania, nespĺňajú požiadavky na zachovanie pohody bývania a sú v rozpore s požiadavkami na ochranu pred nadmerným hlukom. Podľa ust. § 4 ods.1 vyhl.č. 532/2002 Z.z. pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny. Z obsahu stavebníkom predloženej dokumentácie ako aj podanej žiadosti o vydanie povolenia zmeny stavby je zrejmé, že podstata podanej žiadosti spočíva v zmene organizácie dopravy v porovnaní s vydaným územným rozhodnutím. V dôsledku statickej a dynamickej dopravy spôsobenej budúcou výstavbou a najmä užívaním stavby a dopravou na ul. Sobranecká dôjde k neprípustnému obťažovaniu hlukom prinajmenšom pre všetky byty v bytovom dome M2 aj L2. Z obsahu stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie zhotovenej Ing. Harbulákom, RAHAR s.r.o. ( č. výkresu C2.02) je zjavné, že stavebné objekty SO-01.1 a SO-01.2. v rámci stavby 1 budú umiestnené tak, že medzi vzniká medzera v rozsahu 34 m, ktorou bude prenikať hluk zo stavby smerom k bytovému domu M2 a L2. Zároveň je z predloženej projektovej dokumentácie zjavné, že stavebník navrhuje aj zmenu účelu využitia stavby 1- SO 01.1., jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24 x 14,48m s plochou strechou a účelom" Budova obchodu a služieb", ktorý plánuje využívať za účelom nepretržitej prevádzky rýchleho občerstvenia. Táto zmena prináša so sebou vyššiu než predpokladanú hladinu hluku zo stavby 2, ktorá bude spôsobená nárastom dopravy zákazníkmi tohto zariadenia.

**Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel, nie je navrhnuté rozdelenie budovy.** *Účastníci konania a ani zástupcovia neboli nazrieť do spisu uvedená námietka je postavená na domnienke, nakoľko aj samotné námietky obsahujú dátum podania v záhlaví 1.2.2022 čo nasvedčuje že tieto námietky boli navrhnuté k inému konaniu.*

8. Súlad stavby 2 s požiadavkami na ochranu pred hlukom preukazuje stavebník záväzným stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce (ďalej len ako: „RÚVZ“) č. RÚVZMI/HŽPAZ/2588/4367/2022 zo dňa 20.10.2022, v ktorom tento dotknutý orgán uviedol, že je možné súhlasiť s realizáciou zmeny stavby pred jej dokončením. Toto, podľa účastníkov konania zjavne nezákonné a vecne nesprávne záväzné stanovisko RÚVZ bolo vydané na základe Hlukovej štúdie vypracovanej spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o. vydané dňa 10.10.2022. V tejto hlukovej štúdii dospel dotknutý orgán k záveru, že hluk je potrebné aj podľa predloženej hlukovej štúdie hodnotiť parciálne, pretože legislatívne Námietky účastníkov konania zo dňa 1.2.2022 požiadavky sú stanovené zvlášť pre stacionárne zdroje hluku a zvlášť pre hluk z pozemnej dopravy. Zároveň dotknutý orgán uviedol, že nie je možné ich hodnotiť kumulatívne. Účastníci konania sa s vyššie uvedeným záverom nestotožňujú a pokladajú ho za rozporný so zákonom. Poukazujú okrem iného na skutočnosť, že tak Hluková štúdia predložená spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o. ako aj hluková štúdia zhotovená spoločnosťou VibroAkustika, s.r.o. ( predložená stavebníkom v tomto konaní) umožňujú dospieť k skutkovému záveru o tom, že na základe merania hluku uskutočneného v dňoch 11.-12.1.2022 a 24.-25.8.2022 bolo zistené prekročenie prípustných hodnôt hluku z dopravy v území dotknutom navrhovanou stavbou. Zároveň tiež oboch predložených hlukových štúdií zrejmé, že najväčšími postihnutými sú vlastníci bytov v bytovom dome na ul. Okružná č. 64 v Michalovciach. Zároveň je z tej istej hlukovej štúdie možno zistiť, že v dôsledku realizácie navrhovanej stavby sa tieto už prekročené limity hluku z dopravy zvýšia o úroveň od 0,2 dB do 0,5 dB. To znamená, že navrhovanú stavbu nie je možné na navrhovanom území povoliť, pretože by preukázateľne zhoršila už tak nevyhovujúcu hladinu hluku v danom území. V súlade s ust. 4 ods.1 vyhl. MŽP č. 532/2002 Z.z. pri umiestňovaní stavby a jej

začleňování do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny. V zmysle ust. § 3 vyhl. č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti oprípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty. Zo zákona ako aj vykonávacej vyhl. č. 549/2007 Z.z. vyplýva nepochybne priamo slovnou vyjadrenou požiadavkou, že pri návrhu stavieb n e s m i e navrhovaná stavba so svojimi predpokladanými účinkami prekročiť prípustné hodnoty. Jednoducho povedané, v území, kde sú prekročené hladiny hluku nie je možné umiestniť ďalšiu stavbu, ktorá by existujúcu hladinu hluku ešte zhoršila !!!! Účastníci konania ohľadom správnosti svojej argumentácie poukazujú na rozhodnutie Nejvyššího správného soudu ČR, ktorý sa rozhodnutím sp. zn.: 1 As 135/2011-246 zaoberal úplne identickým problémom. Navrhovateľ žiadal o umiestnenie stavby v území, ktoré však bolo už v stave pred umiestnením stavby nadlimitne zaťažené. Stavebný úrad ( POZ: Mesto Praha) rovnako ako aj stavebný úrad Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto posúdili navýšenie hlučnosti vyvolané navrhovanou stavbou ako zanedbateľné. Účastníci konania poznamenávajú, že vo veci prejednávanej českými súdmi bolo odhadované navýšenie vo výške 0,1 - 0,3 dB cez deň a 0,1 dB v noci. ( POZ: v nami prejednávanej veci je nevyššie o 0,2 dB pre deň a 0,7 dB pre večer). Mestský súd v Prahe a následne aj Nejvyšší správní soud ČR však žalobou napadnuté územné rozhodnutie zrušili, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedli nasledovné skutočnosti: „Podle § 37 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb, o územním plánování a stavebním řádu (na věc aplikovatelný starý stavební zákon), stavební úřad v územním řízení posoudí návrh především z hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledku, přezkoumá návrh a jeho soulad s podklady podle odstavce 1 [tj. územ neplánovací dokumentací, resp. pokud není, jinými podklady opatřenými stavebním úřadem v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí] a předchozími rozhodnutími o území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu [...] popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení neprislouží jiným orgánům. Podle § 37 odst. 3 stavební úřad v územním řízení zajistil vzájemný soulad předložených stenovisek dotčených orgánu státní správy vyžadovaných zvláštními předpisy a posoudil vyjádření účastníků řízení a jejich námítky. S dotčenými orgány státní správy, jejichž rozhodnutí nebo opatření k podané návrhu byla získána před oznámením zahájení územního řízení, omezil stavební úřad projednání návrhu podle míry, v jaké byly jejich požadavky splněny (k interpretaci § 37 srov. rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2008, čj. 1As 68/2008 - 126, publ. pod č. 178612009 Sb. NSS, body 26 nás./.). Z ustanovení § 1 odst. 1 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je patrné, že toto nařízení stanoví mj. nejvyšší přípustné hodnoty hluku pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb. Cit. Ustanovení jsou v souladu s premisou, že limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku (takto rozsudek ze dne 18.7. 2006, čj. 1 Ao 112006 - 74). Zdejší soud plně souhlasí s vyjádřením Ateliéru, že limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce.

Jak vyplývá z judikatury zdejšího soudu, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity. Naproti tomu obtěžování hlukem ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 občanského zákoníku je v zásadě neurčitým právním pojmem bez měřitelných limitů (rozsudek ze dne 30. 3. 2006, čj. 8As 212005- 32, obdobné nálezy IV. ÚS 451111 ze dne 11. 1. 2012, „hluk na magistrále v Praze“, bod 17). Není možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesne stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně. Závěr mestského soudu lze stručne shrnout tak, že do území nadlimitne zatíženého hlukem nelze bez ďalšieho automaticky umisťovať stavby, ktoré síce každá jednotlivé nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazne, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto zvěřem, který slovy Ateliéru (srov. bod 23.11.2022 shora) zamezuje "salámové" metodě dalšího zatežování území, se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. Přírustek hluku daný sumou všech do území umístěných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobe nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku. Na takovémto závěru nevidí zdejší soud nic protizákonného či, slovy obou stěžovatelek, „formalistického“. Práve naopak. Cit. závěr

*důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a §12 zákona o životním IAs 135/2011 o 257 prostředí, srov. k tomu bod 23.11.2022 shora). Ostatní již čl. 11 odst. 3 Listiny základních práva svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nejvyšší správní soud tedy shrnuje, že je-li řada staveb umístovaná do území, v němž jsou hlukové limity překročeny, nelze argumentovat tím, že každá jednotlivá stavba představuje jen nevýznamný, byť neměřitelný přírůstek již stávající hodnoty hluku."*

Účastníci konania poukazujú zhodne s vyššie uvedeným právnym názorom českých súdov vychádzajúcich z rovnakého znenia zákona a teda z rovnakých podmienok pre jeho uplatnenie na to, že zmeny stavby pred jej dokončením nie je možné pre porušenie predpisov na ochranu verejnosti proti hluku povoliť. Identický záver možno odvodiť tiež z obsahu smernice č. 2002/49/EC z 25. júna 2002, ktorá sa týka posudzovania a riadenia environmentálneho hluku, z ktorej vyplýva nielen povinnosť členských štátov stanoviť v súlade s touto smernicou maximálne prípustné hladiny hluku pre deň, večer a noc, ale aj vytvárať opatrenia na znižovanie hlukovej záťaže. Na základe hore uvedených skutočností preto účastníci konania namietajú zákonnosť a vecnú správnosť stavebníkom predloženého záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce č. RÚVZMI/HŽPAZ/2588/4367/2022 zo dňa 20.10.2022. Nezákonosť tohto záväzného stanoviska spočíva v tom, že sa v ňom dotknutý orgán nekriticky stotožnil so záverom uvedenom v hlukovej štúdiu o tom, že hluk je potrebné aj podľa predloženej hlukovej štúdie hodnotiť parciálne, pretože legislatívne požiadavky sú stanovené zvlášť pre stacionárne zdroje hluku a zvlášť pre hluk z pozemnej dopravy. V danom prípade možno poukázať na nasledovné nedostatky druhej predloženej hlukovej štúdie predloženej spoločnosťou BRENNER AMS, s.r.o.. Z jej obsahu nemožno zistiť aké meracie zariadenia bolo použité na vykonanie meraní hluku uskutočnených dňa 24-25.8.2022, aké poveternostné podmienky prevládali v danom čase a mieste, taktiež nie je zrejmé z akých dôvodov nebola použitá korekcia K zvyšujúca hladinu hluku o 5dB pri zvlášť rušivom hluku, tónovom hluku bežnom impulzovom hluku, keď je zrejmé, že napr. dynamická doprava v danom území bude spojená s trúbením, škripaním bŕzd, ktoré sú typickým sprievodným javom pri hluku z tzv. vyvolanej cestnej dopravy. Zároveň sa dotknutý orgán opomenul vysporiadať so skutočnosťou, že v danom území už sú na aj základe predloženej hlukovej štúdie prekročené hladiny hluku v doprave a podľa účastníkov konania aj pri prevádzke stacionárnych zdrojov hluku. Okrem toho účastníci konania podotýkajú, že so dotknutý orgán opomenul stavebníkovi uložiť opatrenia na zmiernenie a zníženie dopadov prevádzky v oblasti hluku na stavby na okolitú výstavbu bytových domov!!!! Nijakým spôsobom sa ani hluková štúdia ani napadnuté záväzné stanovisko dotknutého orgánu nezaoberala zvýšeným hlukom počas výstavby. Z uvedeného dôvodu účastníci konania žiadajú preskúmanie obsahu tohto stanoviska nadriadeným orgánom. Okrem toho poukazujú aj na súkromnoprávnu povahu uplatnenej námietky. V súlade s ust. § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: „Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania." Vzájomné odstupky stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Po zvážení predpokladaných účinkov navrhovanej stavby 2 (hluk, prašnosť, znečistenie ovzdušia) je zrejmé, že požiadavka na zachovanie pohody bývania účastníka konania nebude dodržaná. Územie, v ktorom sa nachádzajú bytové domy M2 a L2 možno charakterizovať ako obytné územie v kontakte s rušnou pozemnou komunikáciou na ul. Sobranecká. Umiestnenie ďalšieho zdroja hluku, prachu a znečistenia ovzdušia dopravnými exhalátmi možno nepochybne pokladať za neprípustné obmedzenie vlastníckeho práva nad mieru primeranú daným pomerom.

**Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel.** Uvedené stanoviska nesúvisia s povolenou zmenou stavby. Hluková štúdia a uvedené stanovisko RUVZ súvisia so zmenou hlavnej stavby na dva samostatné objekty, ktorú povoľuje stavebný úrad, špeciálny stavebný úrad. Z tohto dôvodu sa nimi špeciálny stavebný úrad nebude zaoberať. Špeciálny stavebný úrad v tomto konaní rieši povolenie zmeny



*stavby na pôvodný stav a to zmenu stavby objektu SO 40 .1 Komunikácia a spevnené plochy pre 01.1 a SO 40.2 Komunikácia a spevnené plochy pre 01.2 na objekt SO 40 Komunikácia a spevnené plochy.*

*Právne predpisy cudzieho štátu nie sú na území SR aplikovateľné a rozhodovacia činnosť orgánov cudzieho štátu nemá na rozhodovaciu činnosť slovenských orgánov žiadny vplyv. Navyše treba vziať do úvahy skutočnosť, že navrhovaná stavba (vrátane už právoplatne povolenej protihlukovej steny a hlavne objektu SO 01 ) takisto ochráni nehnuteľnosti namietajúcich účastníkov pred hlukom, nakoľko vytvorí fyzickú bariéru medzi zdrojom drvivej väčšiny hluku z cesty I. triedy I/19 Ul. Sobranecká cesta na nehnuteľnosťami namietajúcich účastníkov.*

#### ĎALŠIE NÁMIETKY:

9. Okrem vyššie uvedenej a účastníkmi konania už uplatnenej námietky smerujúcej proti záväznému stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce č. RÚVZMI/HŽPAZ/2588/4367/2022 zo dňa 20.10.2022 ďalej účastníci konania poukazujú na skutočnosť, že nie sú splnené aj ďalšie zákonné predpoklady pre vydanie rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením. V súlade s ust. § 68 ods.1 Stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní. To znamená, že v konaní o povolení zmeny stavby pred jej dokončením postupuje stavebný úrad podľa ust. § 62 ods.1 Stavebného zákona. Podľa ust. § 62 ods.1 písm. a.) Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

**Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel.** *Uvedené stanoviska nesúvisia s povoloanou zmenou stavby. Hluková štúdia a uvedené stanovisko RUVZ súvisia so zmenou hlavnej stavby na dva samostatné objekty. Z tohto dôvodu sa nimi špeciálny stavebný úrad nebude zaoberať. Špeciálny stavebný úrad v tomto konaní rieši povolenie zmeny stavby na „pôvodný“ stav a to zmenu stavby objektu SO 40 .1 Komunikácia a spevnené plochy pre 01.1 a SO 40.2 Komunikácia a spevnené plochy pre 01.2 na objekt SO 40 Komunikácia a spevnené plochy.*

10. V prílohe žiadosti o vydanie rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením stavebník ICED s.r.o. predložil okrem iných aj dohodu o prevode práv a povinností zo dňa 1.10.2021, ktorou preukazoval nadobudnutie práv a povinností z územného rozhodnutia vydaného Mestom Michalovce č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013. Podľa presvedčenia účastníkov konania je však táto dohoda ex lege neplatná pre jej rozpor so zákonom. Dohodou uzatvorenou podľa predpisov súkromného práva totiž nemožno prevádzať verejné subjektívne práva nadobudnuté konštitutívnym správny aktom, akým územné rozhodnutie nesporné je. Tento záver je v súlade s ust. § 40 ods.4 Stavebného zákona podľa ktorého je územné rozhodnutie záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania. Práva a povinnosti vyplývajúce z územného rozhodnutia sú zásadne neprevoditeľné pričom jediným prípadom zmeny osoby oprávnenej z vydaného územného rozhodnutia je prípad univerzálnej sukcesie, ktorá nastane výlučne v prípade prevodu vlastníckeho práva k pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená na inú osobu.

#### Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel.

*Osobou, ktorá vystupuje v stavebnom konaní ako stavebník, nemusí byť len vlastník pozemku, na ktorom má stavba povolená. Takou osobou môže byť aj iná osoba, ktorá má právo iné právo k danému pozemku, napr. nájomca dané pozemku (viď § 139 ods. 1, písm. a) stavebného zákona). V danom prípade sa spoločnosť ICED s.r.o. stala na základe zmlúv, ktoré sú súčasťou spisu vedeného stavebným úradom, nájomcom pozemkov, na ktorých má navrhovaná stavba stáť. Spoločnosť ICED s.r.o. tak nadobudla iné právo k predmetným pozemkom; toto právo ju oprávňuje vystupovať v predmetnom konaní ako stavebník. Spôsob prevodu práv a povinností zo stavebného povolenia je založený na znení § 70 Stavebného zákona. Jedná sa o prevod práv a povinností zo stavebného povolenia na základe zmluvy o prevode práv a povinností zo stavebného povolenia za predpokladu, že stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom má byť stavba postavená, ale disponuje iným právom k pozemku podľa § 139 ods.1 Stavebného zákona – v tomto prípade nájomnou zmluvou na pozemok. S odkazom na § 70 Stavebného zákona je možné konštatovať, že zmluvou o prevode práv a povinností zo stavebného povolenia došlo k právnemu nástupníctvu vo vzťahu k osobe stavebníka a stavebné povolenie a rozhodnutie o jeho predĺžení sú záväzná aj pre osobu nového stavebníka, ktorá vystupuje na účel hypotézy právnej normy uvedenej v § 70 Stavebného zákona ako právny nástupca pôvodného stavebníka.*

*Tvrdenie namietajúcich účastníkov, podľa ktorého sa právnym nástupníctvom spomenutým v § 40 ods. 4 (resp. v § 70) stavebného zákona rozumie len prevod vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, nemôže obstať. Na spoločnosť ICED s r.o. prešli práva nástupníka na základe dohody o prevode práv a povinností zo dňa 01.10.2021 v spojení s vyššie uvedenými nájomnými zmluvami.*

11. Nakoľko je zrejmé, že stavebník ICED s.r.o. nie je právnym nástupcom spoločnosti ASTIS, s.r.o., nie je ani osobou oprávnenou z územného rozhodnutia v zmysle ust. § 62 ods.t psím. a.) Stavebného zákona. Okrem iného však vyššie uvedený záver tiež vyplýva aj zo stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie, z ktorej možno odvodiť skutkový záver o tom že: a.) sa pôvodný jednopodlažný objekt o rozmeroch 90,74 x 30,74 m s plochou strechou a účelom: „ Výstavno - predajné centrum" sa delí na dva objekty 01.1. jednopodlažný objekt o rozmeroch 32,24 x 14,48m s plochou strechou a účelom" Budova obchodu a služieb" a jednopodlažný objekt o rozmeroch 60,0 m x 25 m s plochou strechou a účelom „ Výstavno-predajné centrum", b.) a tiež sa mení aj účel využitia stavby z pôvodného výstavného predajného centra na budovu obchodu a služieb, konkrétne nepretržitú prevádzku rýchleho občerstvenia. Podľa ust. § 39a ods.1 Stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Zo stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou RAHAR, s.r.o. Je zjavné a nesporné, že sa nielen navrhuje rozdelenie pôvodného jednopodlažného objektu na dva objekty ale aj to, že sa v porovnaní s územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným Mestom Michalovce č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 mení aj ich umiestnenie. Na takúto zmenu je však podľa ust. § 41 Stavebného zákon potrebné rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia, čo sa preukázateľne nestalo. Aj preto nie je splnená požiadavka podľa ust. § 62 ods.1 písm. a.) Stavebného zákona a konanie o podanej žiadosti je povinný stavebný úrad zastaviť.

### **Špeciálny stavebný úrad námietke účastníka nevyhovel.**

*Navrhovaná zmena povoľovaná týmto rozhodnutím nie je o rozdelení hlavnej budovy na dva samostatné objekty ale ich spojenie. Špeciálny stavebný úrad o zmene „dopravnej“ stavby rozhodol v konaní dňa 25.11.2021 pod číslom V-2021/56087-Be, ktoré nadobudlo právoplatnosť a voči ktorej neboli vznesené námietky.*

12. Jedným zo záväzných stanovísk predložených stavebníkom je aj záväzné stanovisko Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MI-OSZP-2021/015095-002 zo dňa 22.11.2021 podľa ktorého posudzovaná stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastníci konania namietajú zákonnosť a vecnú správnosť tohto záväzného stanoviska. Dotknutý orgán totiž pri jeho vydávaní vychádzal výlučne z informácii predložených stavebníkom, pričom si nesplnil zákonnú povinnosť náležite zistiť skutkový stav. Z predloženého záväzného stanoviska je zrejmé, že dotknutý orgán pri zisťovaní prahových hodnôt pre zisťovacie konania vychádzal iba z časti navrhovanej činnosti, pričom túto nehodnotil v nadväznosti na ostatné časti navrhovanej činnosti, ktoré boli pôvodne vymedzené vydaným územným rozhodnutím vydaným Mestom Michalovce č. 2012/09417-Ka zo dňa 8.2.2013 a ktorých súčasťou boli aj ďalšie stavebné objekty, najmä Polyfunkčné centrum SO 02. Ak by pri hodnotení postupoval tak, že by zohľadnila aj zostávajúcu časť zámeru, potom by bol jeho skutkový záver odlišný. Okrem iného tiež účastníci konania poukazujú na obsah ust. § 19 ods.1 zák.č. 24/2006 Z.z. podľa ktorého, príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie Je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8. Zo stavebníkom predloženej hlukovej štúdie zhotovenej spoločnosťou VibroAkustika, s.r.o. so sídlom Kysucká cesta č.3 v Žiline možno dospieť k skutkovému zisteniu o tom, že na základe merania hluku uskutočneného v dňoch 11.-12.1.2022 bolo zistené prekročenie prípustných hodnôt hluku z dopravy v území dotknutom navrhovanou stavbou. Práve táto skutočnosť a teda prítomnosť nadmerného hluku v území v spojení so skutočnosťou, že pôvodné posudzovanie zámeru podľa zák. č. 24/2006 Z.z. sa uskutočnilo v r. 2008 na základe dnes už neaktuálnych podkladov a dôkazov, prípadne dopravných štúdií a tiež aj vzhľadom k zmene príslušných predpisov je jednoznačne odôvodnený záver o potrebe tento zámer podrobiť posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

**Špeciálny stavebný úrad zamieta, uvedené stanovisko nie je určené pre túto zmenu stavby, z tohto dôvodu sa ním špeciálny stavebný úrad nebude zaoberať.**

*Stavebník predložil Stanovisko Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MI-OSZP-2022/017383-002 zo dňa 7.12.2022 kde konštatuje že nemá výhrady z mene dopravných a vodných stavieb objektu SO -01 Polyfunkčné centrum uvedené aj v bode 17. písm. a), druhá odrážka podmienok tohto rozhodnutia.*

#### K JEDNOTLIVÝM PRIPOMIENKAM:

13. Okrem vyššie uvedených námietok ďalej účastníci konania poukazujú aj na skutočnosť, že vo veci stavebníkom neboli doteraz navrhovateľom predložené všetky potrebné záväzné stanoviská. V prvom rade účastníci konania poukazujú na skutočnosť, že v prípade zmeny alebo doplnenia projektovej dokumentácie je stavebník povinný požiadať tiež o vydanie všetkých záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré musia vychádzať zo zmenenej alebo doplnenej projektovej dokumentácie.

**Špeciálny stavebný úrad zamieta, účastníci konania a ani zástupcovia neboli nazrieť do spisu uvedená námietka je postavená na domnienke, nakoľko aj samotné námietky obsahujú dátum podania v záhlaví 1.2.2022 čo nasvedčuje že tieto námietky boli navrhnuté k inému konaniu.**

14. Z uvedených skutočností je zjavné, že všetky vyššie uvedené stanoviská nemôžu byť použité ako podklad pre vydanie povolenia o zmene stavby. Ich obsah je navyše preskúmateľný, pretože nie je možné zistiť, na základe akých podkladov boli dotknutými orgánmi vydané a tiež na základe akých úvah dospeli dotknuté orgány k záverom o súlade navrhovanej stavby s osobitnými predpismi. Z uvedeného dôvodu smerujú námietky účastníkov konania tiež voči všetkým stavebníkom predloženým záväzným stanoviskám dotknutých orgánov špecifikovaným v bode č.12 tohto podania.

**Špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovel. Poukazované stanoviská v podaných námietkach nesúvisia s povoloanou zemnou stavby. Účastníci konania a ani zástupcovia neboli nazrieť do spisu uvedená námietka je postavená na domnienke, nakoľko aj samotné námietky obsahujú dátum podania v záhlaví 1.2.2022 čo nasvedčuje že tieto námietky boli navrhnuté k inému konaniu.**

#### NÁVRH:

15.) Na základe horeuvedených skutočností účastníci konania navrhujú, aby konajúci stavebný úrad rozhodol o žiadosti stavebníka ICED s.r.o. zo dňa 19.10.2021 v znení neskoršej zmeny žiadosti zo dňa 23.11.2022 o povolení zmeny stavby 2 tak, že konanie podľa ust. § 60 ods.1 Stavebného konania z a s t a v u je alebo podľa ust. § 62 ods.4 Stavebného zákona žiadosť z a m i e t a . Ing. Boris Savov Ing. Miroslav Čermák Ing. Vladislav Mikovčík Lucia Bezáková Ing. Jozef Voskár Ružena Vagaská Zina Ferencáková Peter Kudelka Mária Žudelová Mgr. Monika Bongová Ing. Milan Vojtovič André Mitera Juraj Ješko Vaľová Božena Marcel Chocolatý Mgr. Peter Soroka Gabriela Dzurková Martin Hredzák v zastúpení Puchalla, Slávik a partners s.r.o.

Námietky, ktorým sa vyhovel:

-

Námietky, ktorým sa vyhovel čiastočne:

-

#### Upozornenie:

Stavebné povolenie stráca podľa § 67 stavebného zákona platnosť, ak sa zo zmenou stavby nezačne do doby platnosti pôvodného stavebného povolenia.

So zmenou stavby nesmie byť začaté, pokiaľ stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť (§ 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov).

#### Poučenie o odvolaní:

Proti tomuto rozhodnutiu Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Odvolanie sa podáva na mesto Michalovce- Mestský úrad v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce. Rozhodnutie je

po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správny súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zak. č. 162/2015 Z.z).

Mgr. Miroslav DUFINEC  
primátor mesta

### **Poplatok:**

Správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov položky 60 písm. g vo výške 400.00 € bol zaplatený dňa 5.12.2022.

### **Doručí sa:**

účastníci (doručenky)

1. RAHAR s r.o., Grófa A. Sztárayho súp. č. 6259/5, 071 01 Michalovce
2. Drahoslava Dankaninová, Petrovce nad Laborcom 84, 071 01 Michalovce
3. PUCHALLA, SLÁVIK a partners s.r.o., Kmeťová 24, 040 01 Košice
4. Ostatní účastníci oboznámení verejnou vyhláškou, t.j.: osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

dotknuté orgány

5. Mesto Michalovce, odbor hospodárenia s majetkom, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
6. Mestský úrad Michalovce, OHsM, Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce
8. Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát, Jána Hollého 46, 071 01 Michalovce
9. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. slobody 1, 071 01 Michalovce
10. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
11. Slovenská správa ciest, IVSC, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
12. SPP - distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava
13. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
14. Technické a záhradnícke služby mesta Michalovce, Partizánska 55, 071 01 Michalovce
15. UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
16. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
17. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Hviezdoslavova 50, 071 01 Michalovce
18. Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 041 26 Košice
19. Orange Slovensko a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava