

# MESTO MICHALOVCE

## Stavebný úrad

Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce

---

Číslo: V-2021/54771-Ha  
Vybavuje Ing. Viliam Hakoš  
Tel.: 056/6864176  
E-mail: viliam.hakos@msumi.sk

V Michalovciach 2.5.2022

## OZNÁMENIE

### O PODANOM ODVOLANÍ

Mesto Michalovce, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon"), , na základe žiadosti, ktorú dňa 30.6.2021 podal

**Štefan Ivanko, J. Palkoviča 4, 071 01 Michalovce,**

vydal dňa 17.3.2022 rozhodnutie pod č.sp. V-2021/54771-Ha na stavbu:

### **Rezidencia pod Lesom**

na pozemku register "C" parc. č. 398/4, 398/7, 1708/2, 1708/4, 1754 v katastrálnom území Stráňany. Proti tomuto rozhodnutiu podal(a)

Ing. Slavomír Ivanko, ul. SNP 111, 071 01 Michalovce

Babjaková Monika, J. Murgaša 17, 071 01 Michalovce

Mgr. Anna Horváthová, Štefánikova 4, 071 01 Michalovce

v zákonnej lehote odvolanie. Kópia tohto odvolania je priložená v prílohe.

Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do

**10 dní odo dňa doručenia**

tohto oznámenia. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

**Ing. Zdenko Vasil'**  
**prednosta MsÚ**

**Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta/obce/ na dobu 15 dní.**

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia

**Príloha:**

- kópia odvolania zo dňa 14.4.2022
- kópia odvolania zo dňa 14.4.2022
- kópia odvolania zo dňa 13.4.2022

**Doručí sa:**

Účastníci konania sú oboznámení o začatí územného konania verejnou vyhláškou podľa § 36 ods.4 stavebného zákona (na úradnej tabuli Mesta Michalovce, na elektronickej tabuli Mesta Michalovce [www.michalovce.sk](http://www.michalovce.sk) ako aj na centrálnej elektronickej tabuli portálu [www. slovensko.sk](http://www.slovensko.sk))

1. Štefan Ivanko, J. Palkoviča 4, 071 01 Michalovce
2. Mesto Michalovce, odbor hospodárenia s majetkom, Nám. osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
3. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
4. Ing. Stanislav Babjak, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
5. Elena Babjaková, K. Kuzmányho 1893/3, 071 01 Michalovce
6. Michaela Babjaková, J. Murgaša 1322/17, 071 01 Michalovce
7. Marianna Verešová, Saleziánov 1284/8, 071 01 Michalovce
8. Alexander Babjak, Spodní 682/24, 602 00 Brno 2
9. Mgr. Anna Horváthová, Štefánikova 4, 071 01 Michalovce
10. Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
11. Vlastníci pozemku register "E" parc. č. 5290/2 katastrálne územie Stráňany

08

HW

**Babjaková Monika, Murgaša 17, 071 01 Michalovce**

Mesto Michalovce  
Stavebný úrad  
Nám. Osloboditeľov  
071 01 Michalovce

Mesto Michalovce - podateľňa Mestský úrad		
Prímátor	Zástupca primátora	Pracovník MSÚ
Dátum:	14. 04. 2022	
	47 509	
Ref. číslo	Ref. kom. PaK	Odb. hosp. s maj.
Prílohy - počet	Útv. prednosť	Ref. právny
Útv. prednosť	Odb. finančný	Odb. inf. a grantov
Útv. h. a. k. v. n. c.	Odb. škol. a šp.	Odb. organizačný
Útv. primátora	Odb. výstavby	Odb. soc. vecí
Ref. personálny		MSÚ

Michalovce  
13.04.2022

**Odvolanie sa proti územnému rozhodnutiu č. V – 2021/54771-Ha zo dňa 17.03.2022 o umiestnení stavby Rezidencia pod lesom.**

Týmto podávam **Odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby „Rezidencia pod lesom“**, kde navrhovateľ plánuje na danom území postaviť 2 bytové domy s 12 bytmi a 20 parkovacími miestami, s ktorým bezprostredne susedí pozemok, ktorého čiastočnou vlastníčkou je moja maloletá dcéra Michaela Babjaková, ktorá je účastníčkou územného konania, v mene ktorej ja ako jej matka **nesúhlasím s umiestnením bytových domov na parcelách G-KN p. č. 398/4 a 398/7.**

Bábjaková Monika

607

Ing. Slavomír Ivanko, ul. SNP 111, 071 01 Michalovce

Tel. 0915/958 479, email: slavomir.ivanko@gmail.com

Mesto Michalovce

Stavebný úrad

Nám. Osloboditeľov

071 01 Michalovce

Michalovce

12.04.2022

Mesto Michalovce - podateľňa Stavebný úrad		
Prímátor	Zástupca prímátora	Prednosta MŠÚ
Dátum: 14. 04. 2022 47 570		
Typid. číslo Prílohy - počet Práct. predmetu Útv. hlav. kontr. Útv. prímátora Ref. personálny	Ref. kum. PaK Útv. prednostu Odb. finančný Odb. ško. a šp. Odb. výstavby	Odb. hosp. s maj. Ref. právný Odb. inž. a stavov Odb. inž. stavebný Odb. soc. vecí MŠP

### Odvolanie sa proti územnému rozhodnutiu č. V – 2021/54771-Ha zo dňa 17.03.2022 o umiestnení stavby Rezidencia pod lesom.

Dňa 18.01.2022 som žiadosťou o predĺženie lehoty na 30 dní k vyjadreniu sa k územnému konaniu k výstavbe „Rezidencia pod lesom“ odoslanej emailom, v zastúpení vlastníkov pozemkov na ulici SNP oslovil Stavebný úrad, ktorý mi na moju žiadosť neodpovedal a po osobnej návšteve Stavebného úradu mi bolo oznámené, že sa k predmetnej veci vyjadrovať nemôžem, nakoľko nie som účastníkom konania.

Vlastníci pozemkov a rodinných domov sú najbližšie susediace stavby k plánovanej výstavbe na ulici SNP Michalovce, preto **týmto podávam Odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby „Rezidencia pod lesom“**, kde navrhovateľ plánuje na danom území postaviť 2 bytové domy s 12 bytmi a 20 parkovacími miestami, čo možno nepochybne považovať za malé sídlisko uprostred územia rodinných domov, pričom územný plán nepripúšťa budovanie sídlisk na území rodinných domov. Takáto výstavba neprimerane zaťažuje dané územie hlukom, emisiami, koncentráciou ľudí a áut a zásadne naruší pohodu a súkromie bývania v rodinných domoch na príľahlých uliciach. Projekt nerešpektuje elementárne zásady susedského spolunažívania a zachovania pohody bývania, nezodpovedá urbanistickému ani architektonickému charakteru prostredia a pôsobí rušivo ako cudzí prvok.

Ako zástupca vlastníkov pozemkov a rodinných domov na ulici SNP **nesúhlasím s umiestnením bytových domov na parcelách G-KN p.č. 398/4 a 398/7.**

Alq

**Mgr. Anna Horváthová - advokátka,**  
zapísaná v zozname advokátov SAK pod reg. č. 7989,  
so sídlom advokátskej kancelárie Štefánikova 4, 071 01 Michalovce,  
IČO: 53 027 272, DIČ: 1081506030,  
e-mail: [horvathova.advokat@gmail.com](mailto:horvathova.advokat@gmail.com), tel.: 0948 265 876  
bankové spojenie: SLSP, a.s., č.ú.: SK56 0900 0000 0051 6877 9989

Mesto Michalovce, Mestský úrad Odbor výstavby ZPaMR	
Elektronická pošta	
Evidenčné číslo	Dátum
041187	13-04-2022

**Mesto Michalovce**  
**Stavebný úrad**  
**Nám. Osloboditeľov 30**  
**071 01 Michalovce**

**Ku č. V-2021/54771-Ha**

**Účastníci konania:**

**Július Mišpan, rod. Mišpan**, nar. 12.10.1956, trvale bytom ul. SNP 5941/97C, 071 01 Michalovce a **Margita Mišpanová, rod. Ihnátová**, nar. 23.10.1957, trvale bytom ul. SNP 5941/97C, 071 01 Michalovce ( ďalej len „účastníci konania“ alebo spoločne aj ako „odvolateľ“ )

Právne zast.: Mgr. Anna Horváthová, advokátka,  
na základe plnomocenstva zo dňa 14.02.2022

**VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu mesta Michalovce o umiestnení stavby, č. V-2021/54771-Ha zo dňa 17.03.2022**

Mesto Michalovce, ako stavebný úrad ( ďalej v texte len „stavebný úrad“ ) príslušný podľa ust. § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ( stavebný zákon ) v znení neskorších predpisov ( ďalej len „stavebný zákon“ ), v územnom konaní posúdil podľa ust. § 37 stavebného zákona návrh na rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorú dňa 30.06.2021 podal Štefan Ivanko, J. Palkoviča 4, 071 01 Michalovce a na základe tohto posúdenia vydal podľa ust. § 39 a 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby **Rezidencia pod lesom** na pozemku C KN č. 398/4, 398/7, 1708/2, 1708/4, 1754 v kat. úz. Stráňany ( ďalej v texte len „stavba“ ).

Týmto ako účastníci predmetného konania v zmysle ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( správny poriadok ) **podávame** prostredníctvom

splnomocneného právneho zástupcu **proti rozhodnutiu mesta Michalovce, č. V-2021/54771-Ha zo dňa 17.03.2022**, v zákonom stanovenej lehote 15 dní **odvolanie**, ktoré odôvodňujeme nasledovne.

Rozhodnutie správneho orgánu ( ďalej len „**stavebný úrad**“ ) o umiestnení stavby **bolo vydané na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj bez presného a úplného zisteného skutočného stavu veci**. Správny orgán **nevykonal dostatočné dokazovanie**, hoci je to jeho povinnosť. Máme za to, že stavebný úrad sa náležite nevysporiadal s námietkami vnesenými v konaní, pričom nedostatočne preskúmal otázky súladu umiestnenia stavby s Územným plánom mesta Michalovce, v dôsledku čoho stavebný úrad nevyhodnotil naše námietky v tom smere, že rozhodnutím o umiestnení stavby dôjde k rozporu s cieľmi a súladom s Územným plánom mesta Michalovce. V dôsledku vyššie uvedeného preto považujeme rozhodnutie stavebného úradu za **nezákonné, nepreskúmateľné, svojvoľné, neodôvodnené, arbitrárne**.

Nad'alej trváme na tom, že predmetná lokalita, v ktorej má byť stavba umiestnená, je v zmysle Územného plánu mesta Michalovce ( ďalej v texte „**územný plán**“ ) určená na výstavbu rodinných domov a teda jej funkčné využitie v zmysle územného plánu je výslovne pre plochy rodinných domov. Výstavba domov okrem všeobecných technických podmienok pre výstavbu vyplývajúcich z platnej legislatívy pre túto lokalitu, je podmienená splnením ďalších zásad a regulatívov umiestnenia a rozvoja obytného územia. Stavby v danej lokalite, ako aj naša stavba rešpektujú požiadavku územného plánu a vytvárajú tak jednotnú a celistvú zástavbu v dotknutom území, pričom okrem iného **dodržiaujú aj maximálne prípustný koeficient zastavanosti podielu plôch zastavaných stavbami**. Navrhovaná stavba je však v značnom nepomere a nesúlade s okolitými stavbami.

Stavebný úrad pri vysporiadaní s vyššie uvedenou námietkou rozporu s územným plánom len stroho konštatoval, že predložený návrh je v súlade s územným plánom mesta, kde v záväznej časti územného plánu pri funkčnom využití územia rodinných domov ( R4 ) sú prípustné o.i. aj bytové domy s maximálnym počtom 6 bytových jednotiek, pričom zároveň uviedol, že územný plán neustanovuje koľko bytových domov je možné umiestniť na plochách, ktoré majú funkčné využitie rodinných domov. Takéto **odôvodnenie rozhodnutia však nemožno považovať za postačujúce, ani za zákonné**. Rozhodnutie stavebného úradu považujeme za nesprávne a rozporuplné, pretože ak by aj bolo v danej lokalite v zmysle funkčného využitia rodinných domov regulatív (R4) prípustné na uvedenej ploche umiestnenie

bytového domu s maximálnym počtom 6 bytových jednotiek, je zrejmé, že nie je možné na predmetnej ploche umiestniť viac bytových domov ( t.j. 2 bytové domy s 12 bytovými jednotkami ) a tým presiahnuť maximálne prípustný počet bytových jednotiek. V opačnom prípade **by sa jednalo o účelové obchádzanie územného plánu a jasný návod stavebného úradu na porušovanie jasne stanovených zásad a regulatívov umiestnenia a rozvoja obytného územia.** Je logické, že takýto svojvoľný, subjektívny a ničím nepodložený výklad regulatívu by umožnil do budúcnosti akejkoľvek tretej osobe ( stavebníkovi ) takýmto spôsobom obchádzať stanovené pravidlá pri umiestňovaní stavieb. Stavebný úrad asi opomenul tú skutočnosť, že okrem vyššie uvedeného funkčného využitia územia rodinných domov musí pri rozhodovaní o umiestnení stavby prihliadať aj na maximálny koeficient zastavanosti územia, ktorý je pri rodinných domoch max. 45% a pri bytových domoch max. 60%. Je zrejmé, že predložený návrh na umiestnenie stavby tieto regulatívy nespĺňa, resp. ich závažným spôsobom porušuje a obchádza.

Stavebný úrad ignoruje skutočnosť, že navrhovateľ chce umiestniť 2 bytové domy s 12 bytovými jednotkami vrátane ostatných objektov na pozemku, ktorého výmera, najmä šírka, sa zhoduje s výmerami susediacich pozemkov, pričom na každom zo susediacich pozemkov v danej lokalite sa spravidla nachádza iba jeden rodinný dom, t.j. jedna bytová jednotka. Už len z vyššie uvedeného vyplýva, že v prípade stavby „Rezidencia pod lesom“ sa jedná o nadmernú výstavbu bytových jednotiek, ktorou dôjde k narušeniu doterajšej harmónie a podmienok na pokojné a nerušené bývanie, pričom takéto nadmerné zahustenie výstavby v danej lokalite naruší architektonický ráz ulice SNP ( kde sa nachádzajú iba rodinné domy ), keďže daná výstavba je proti vôli konceptu predmetnej obytnej zóny.

V nadväznosti na vyššie uvedené vo vzťahu k umiestneniu 2 bytových domov si zároveň dovoľujeme poukázať na nesprávne posúdenie veci stavebným úradom ( str. 10 rozhodnutia, tretí a piaty odstavec ), keďže zo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Michalovce č. 107/2008 ( ďalej len „VZN č. 107/2008“ ), ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu, z písm. e) vyplýva, že na území rodinných domov sú prípustné rodinné domy, vily a bytové domy s max počtom 6 b.j. Zároveň v zmysle ust. § 5 VZN č. 107/2008, bod 3.5., výstavba rodinných domov je podmienená o. i. maximálnym počtom dvoch nadzemných podlaží, resp. jedným nadzemným podlažím a podkrovím. Vzhľadom na to, že sa plánuje výstavba na území rodinných domov, uvedený regulatív pre dvojpodlažnosť sa musí analogicky vzťahovať okrem rodinných domov aj na každú inú stavbu postavenú na tomto území, vrátane vil a bytových domov. Opačný výklad, ktorý si účelovo osvojil stavebný úrad, by znamenal

vznik absurdnej situácie, pri ktorej by napríklad žiadateľovi o výstavbu rodinného domu s tromi nadzemnými podlažiami musel stavebný úrad zamietnuť s poukazom na uvedený regulatív, ale paradoxne by mohol povoliť výstavbu až osempodlažného bytového domu, čo odporuje účelu a významu územného plánu. Preto máme za to, že argumentácia stavebného úradu, ktorou obhajuje výstavbu bytových domov na predmetnom území rodinných domov, nemá oporu v platnom územnom pláne a hlavne popiera účel a význam územného plánu mesta, pretože podľa nášho názoru regulatív, ktorý je uvedený v rozhodnutí na str. 10 ods. 3 a 5 pre bytové domy s max. počtom 8 NP je všeobecný regulatív pre maximálnu výšku bytových domov na území mesta Michalovce a preto tento všeobecný regulatív nemožno aplikovať na územie rodinných domov.

Ako sme uviedli vyššie, navrhovateľ plánuje na danom území postaviť 2 bytové domy s 12 bytmi a 20 parkovacími státiami, čo možno nepochybné považovať za malé sídlisko uprostred územia rodinných domov, pričom územný plán nepripúšťa budovanie sídlisk na území rodinných domov. Takáto výstavba neprimerane zaťaží dané územie hlukom, emisiami, koncentráciou ľudí a áut a zásadne naruší pohodu a súkromie bývania v rodinných domoch na príľahlých uliciach. V súvislosti s neprimeraným zaťažením územia hlukom sme na ústnom pojednávaní dňa 10.01.2022 požiadali stavebný úrad, aby sa vyjadril, akým spôsobom bude riešená otázka odhlučnenia stavieb, avšak ten sa s našou výhradou žiadnym spôsobom nevysporiadal, zmienka o uvedenej námietke absentuje aj v samotnom územnom rozhodnutí. Máme za to, že projekt nerešpektuje elementárne zásady susedského spolunažívania a zachovania pohody bývania, nezodpovedá urbanistickému ani architektonickému charakteru prostredia a pôsobí rušivo ako cudzí prvok. Takáto zmena využívania územia spôsobí negatívny dopad na už existujúce stavby – rodinné domy, keďže navrhovaná stavba vôbec nezodpovedá architektonickému a urbanistickému charakteru územia a zároveň ani nevyhovuje požiadavkám na zachovanie pohody bývania a odlišuje sa od pôvodného zámeru uvedenom v územnom pláne, kde je v textovej časti v kapitole 5.1.2 definované, že obytné územie vytvára a rešpektuje hustotu zástavby, výšku objektov a architektúru, ktorá odráža dobu ich vzniku.

Stavebný úrad sa v rámci našich námietok nevysporiadal dostatočne ani s tým, že odstup bytových domov od hranice nášho pozemku narúša požiadavky na preslnenie, súkromie, pohodu bývania a doposiaľ zaužívané urbanistické a architektonické požiadavky týkajúce sa už existujúcich stavieb. Rovnako umiestnenie okien z obytných miestností a balkónov na bytovom dome naruší súkromie obytnej časti rodinného domu a zásadným spôsobom zmení pohodu bývania. Parkovacie miesta navrhnuté priamo za rodinným domom, nezohľadňujú požiadavky



urbanistické, pohody bývania, súkromia a budú neprimerane zaťažovať hlukom a emisiami už existujúce rodinné domy. Zahustenie územia rodinných domov a prilahlej ulice presunom cca 50 obyvateľov s cca 20 autami po 6,0 m širokej ceste vedúcej z bytových domov priamo na ulicu SNP (cesta tretej triedy) danú lokalitu prehusťuje, mení zaužívaný charakter existujúcich stavieb. Tiež považujeme za potrebné reagovať na tvrdenie stavebného úradu v rozhodnutí na str. 12, posledný odstavec, kde stavebný úrad uvádza, že „najbližšia stavba (RD Mišľanových) je vo vzdialenosti 20,68m od bytového domu SO 01“, čo však nie je celkom pravdivé, keďže najbližšia stavba je od nášho rodinného domu ( parc. C KN č. 398/8) vzdialená 1,0 m, t.j. objekt SO 03 Spevnené plocha komunikácie a od nehnuteľnosti parc. C KN č. 398/2 je stavba SO 01 vzdialená 2,77 m.

Zároveň považujeme za nevyhnutné poukázať aj na to, že stavebný úrad vo vzťahu k našej námietke týkajúcej sa umiestnenia parkovacích státí sa zmohol len na strohé konštatovanie, že uvedenej námietke vyhovel, avšak nám ako účastníkom konania nie je zrejmé akým spôsobom. Nepovažujeme za dostatočné len chabé konštatovanie zo strany stavebného úradu, resp. určenie podmienky na umiestnenie odstavných plôch pre motorové vozidlá nasledovným spôsobom: „*Pri spracovaní projektovej dokumentácie pre vyšší stupeň umiestniť odstavné plochy pre motorové vozidlá tak, aby v čo najmenšej miere ovplyvňovali susedný pozemok s rodinným domom*“. Stavebný úrad týmto totiž jasne poskytuje navrhovateľovi priestor na to, aby sám a svojvoľne posúdil, na základe svojich subjektívnych pocitov, čo a v akej miere môže ovplyvňovať susedný pozemok s rodinným domom. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že stavebný úrad pochybil, keď do samotného rozhodnutia o umiestnení stavby nepremietol a navrhovateľovi neurčil konkrétne podmienky pre umiestnenie odstavných plôch pre motorové vozidlá.

Rovnako za nedostatočné považujeme aj podmienky určené stavebným úradom týkajúce sa umiestnenie smetných košov na komunálny odpad, kde stavebný úrad tiež len stroho konštatoval, že projektová dokumentácia pre vyšší stupeň musí pri ich umiestnení zohľadniť vzdialenosť od fasády domu rodiny Mišľanových min. 10 m. Umiestnenie smetných košov v podstate stavebný úrad tiež ponechal na ľubovôli navrhovateľa, ktorému bol v zmysle uvedeného ponechaný priestor na umiestnenie smetných nádob kdekoľvek a teda aj na hranici s našim pozemkom ( záhradou ), čím sa nezabráni riziku nepriaznivých vplyvov, najmä prenikaniu nepretržitého zápachu a prenikaniu škodcov na náš pozemok.

Tiež považujeme za nevyhnutné poukázať aj na to, že stavebný úrad v rámci územného konania nezabezpečil spracovanie dopravnej štúdie, ktorá by posúdila vplyv navrhovanej zástavby na výkonnosť dotknutých križovatiek, a to aj napriek tomu, že tu existuje dôvodný predpoklad, že v dôsledku nadmernej zástavby bude narušená plynulosť dopravy v danej lokalite. Vo vzťahu k uvedenému sa stavebný úrad v samotnom rozhodnutí s touto námietkou vôbec nevysporiadal. Rovnako sa nevysporiadal ani s námietkou týkajúcou sa spôsobu odvodu dažďových vôd zo strechy objektov SO 01 a SO 02 ako aj z novo navrhovaných spevnených plôch, kde je dôvodná obava, že podložie nie je schopné absorbovať takéto množstvo zrážok.

Odhliadnuc od vyššie uvedených nedostatkov rozhodnutia o umiestnení stavby, chceme poukázať aj na ďalší, z nášho pohľadu procesný nedostatok týkajúci sa napadnutého rozhodnutia, **kde stavebný úrad pri zverejnení územného rozhodnutia na centrálnej elektronickej tabuli portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uviedol lehotu zverejnenia územného rozhodnutia od 25.03.2022 do 24.04.2022, čo podľa nášho názoru mohlo značne ovplyvniť lehotu na podanie odvolania a teda právo účastníkov na včasné podanie opravného prostriedku proti územnému rozhodnutiu.** V zmysle ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona totiž *„Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“*. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že **stavebný úrad pri oznamovaní územného rozhodnutia pochybil**, ak na centrálnej tabuli portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uviedol lehotu zverejnenia v rozpore s vyššie citovaným ustanovením zákona, obzvlášť v situácii, kde ani na elektronickej tabuli Mesta Michalovce [www.michalovce.sk](http://www.michalovce.sk) stavebný úrad neuviedol v samotnom rozhodnutí na strane 13 dátum vyvesenia ( a zvesenia ) predmetného územného rozhodnutia. Pre úplnosť uvádzame, že územné rozhodnutie formou verejnej vyhlášky vyvesenej na úradnej tabuli dňa 25.03.2022 nám bolo ako účastníkom konania doručené posledným dňom jeho vyvesenia, t.j. dňa 09.04.2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme nepochybné za to, že stavebný úrad pri rozhodovaní pochybil, keďže je tu jasne preukázaný nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta, navrhovaný projekt je v zrejmom rozpore tak so stavebným zákonom, ako aj s ostatnými predpismi, ako aj s VZN Mesta Michalovce č. 107/2008, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu mesta Michalovce. Trváme na tom, že navrhovaná stavba je

v rozpore jednak s technickými požiadavkami, ako aj územným plánom a teda navrhovaná stavba, tak ako je zdokumentovaná v predloženej projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie je v rozpore s platným územným plánom, a to so záväznou časťou územného plánu ako aj so zásadami a regulatívami funkčného a priestorového usporiadania.

**S poukazom na uvedené skutočnosti preto navrhujeme, aby odvolací orgán napadnuté územné rozhodnutie Mesta Michalovce č. V-2021/54771-Ha zo dňa 17.03.2022 preskúmal v celom rozsahu a toto napadnuté územné rozhodnutie zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia zamietá, alebo alternatívne, aby napadnuté územné rozhodnutie zrušil a vrátil správnemu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.**

V Michalovciach dňa 13.04.2022

.....  
Július Mišľan  
Margita Mišľanová  
v.z. Mgr. Anna Horváthová, advokátka<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> podanie podpísané elektronicky

Prílohy:

- zverejnenie napadnutého rozhodnutia na [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)