

OKRESNÝ ÚRAD MICHALOVCE

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

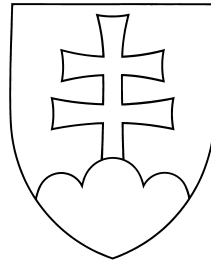
Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce

Číslo spisu

OU-MI-OSZP-2022/005185-019

Michalovce

31. 05. 2022



Rozhodnutie

ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA - AUTOREMEDÚRA

Výrok

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods.1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“),

v súlade s § 57 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), týmto správny orgán vydáva toto

rozhodnutie

k odvolaniu účastníka konania Združenia domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava, proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-MI-OSZP-2022/005185-015 zo dňa 06.05.2022, ktorým Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie na návrh navrhovateľa Mäso Zemplín, a.s., Užhorodská 331, 071 01 Michalovce, IČO: 36 205 915 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti: „Rozvod propánu – Mäso Zemplín, a.s.“, sa nebude posudzovať,

v celom rozsahu vyhovuje a napadnuté rozhodnutie mení

V písomnom vyhotovení rozhodnutia č. OU-MI-OSZP-2022/005185-015 zo dňa 06.05.2022 správny orgán dopĺňa vyššie uvedené rozhodnutie vo výrokovej časti rozhodnutia v časti stanovenia podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie nasledovne:

- navrhovateľ vypracuje plán zelenej transformácie spoločnosti, ako aj plán na znižovanie uhlíkovej stopy;
- na základe vypracovaných plánov navrhovateľ zrealizuje výsadbu líniovej izolačnej obvodovej zelene areálu;
- v rámci zelenej transformácie spoločnosti a v rámci realizácie adaptačných opatrení na zmenu klímy, navrhovateľ zrealizuje výstavbu jazierka, ktoré bude okrem iného zároveň plniť aj retenčnú funkciu zberu dažďových vôd zo strechy výrobnéj haly;
- stáčacie miesto pre cisternu bude vybudované a spevnené retenčnou dlažbou. Táto plocha bude tak plniť aj environmentálnu funkciu zabezpečenia správneho vodného režimu, vysporiadania sa s prívalovými dažďami a zároveň bude aj pilotným projektom pri postupnej revitalizácii ostatných parkovacích plôch spoločnosti.

Ostatné časti rozhodnutia č.: OU-MI-OSZP-2022/005185-015 zo dňa 06.05.2022 zostávajú bez zmeny v platnosti.

Odôvodnenie

Dňa 19.05.2022 bolo Okresnému úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušnému správne mu orgánu doručené elektronickým podaním v zákonnej lehote odvolanie účastníka konania Združenie

domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava voči rozhodnutiu vydaného tunajším správnym orgánom pod č.: OU-MI-OSZP-2022/005185-015 zo dňa 06.05.2022.

Napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie bolo vydané na základe žiadosti navrhovateľa Mäso Zemplín, a.s., Užhorodská 331, 071 01 Michalovce, IČO: 36 205 915 doručenej úradu dňa 08.03.2022, o posúdenie zmeny navrhovanej činnosti „Rozvod propánu – Mäso Zemplín, a.s.“ v zisťovacom konaní.

Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava v odvolaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Michalovce zo zisťovacieho konania č. OU-MI-OSZP-2022/005185-015 uviedlo nasledovné:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Michalovce zo zisťovacieho konania č. OU-MI-OSZP-2022/005185-015 zo dňa 06.05.2022 ([https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti-rozvod-propanu-maso-zemplin-Chyba! Neplatné hypertextové prepojenie.osti-rozvod-propanu-maso-zemplin-](https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti-rozvod-propanu-maso-zemplin-Chyba!%20Neplatné%20hypertextové%20prepojenie.osti-rozvod-propanu-maso-zemplin-)) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a. Rozhodnutie je predčasné nakoľko medzi navrhovateľom a ZDS prebiehala odborná konzultácia formou mailovej korešpondencie; úrad v rozhodnutí neuviedol a nezohľadnil celú doteraz prebiehajúcu konzultáciu a neuviedol záver tejto konzultácie aj keď je to podľa §63 ods.3 zákona EIA predpísaná náležitosť rozhodnutia. Projekt je založený na používaní plynu a nezohľadňuje súčasnú ukrajinskú krízu ani stratégiu "Fit for 55", k čomu smerovala hlavná výhrada ZDS v zisťovacom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že pred začatím ukrajinskej krízy sa predpokladalo prechodné obdobie pre plyn a sankčný balík sa doteraz s touto problematikou nevysporiadal, navrhli sme kompromisný návrh, ktorý by umožnil zámer ako dočasné riešenie, pričom by navrhovateľ smeroval k ekologickejšiemu a udržateľnejšiemu riešeniu (mail ZDS zo dňa 06.04.2022 o 14:23) ktorý je založený na postupnom riešení danej situácie založenej na merateľnom ukazovateli, ktorým by sa sledoval environmentálna udržateľnosť a energetická bezpečnosť s tým, že by sa postupne smerovalo k zabezpečeniu energetických potrieb z OZE.

Predmetný závod už raz prešiel zmenou (sp.zn. OU-MI-OSZP-2019/016662: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti-rozsirenie-vyroby-spolocnosti-m> <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti-rozsirenie-vyroby-spolocnosti-m>) spočívajúcou v rozširovaní závodu novou prístavbou a rekonštrukciou existujúcich objektov. V rozhodnutí sa neuvádza vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov v zmysle §29a písm.c zákona EIA a súčasne teda nebola riadne vyhodnotené kritérium I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA. Nie je zrejmé, či sa nejedná o tzv. salámovú metódu postupnej expanzie (je jedno či ide o súčasť premyslenej stratégie alebo dôsledok ad hoc postupu v dôsledku absencie akejkoľvek predstavy o ďalšom rozvoji areálu - čo sú opačné póly nesprávnej aplikácie kumulatívneho a synergického vyhodnocovania). Jednou z podmienok rozhodnutia OU-MI-OSZP-2019/016662-014 je aj preklasifikovať zdroj znečistenia ovzdušia z malého na stredný; v dôsledku realizácie predmetnej činnosti sa len posilní znečisťovanie ovzdušia nakoľko sa pridá nový zdroj znečistenia. Očakávali by sme, že predmetom zisťovacieho konania bude vyhodnotenie tejto otázky ako aj vyhodnotenie konkrétnych meraní, ktoré sa pri tomto zdroji znečistenia vykonávajú. To sa však nikde v rozhodnutí nespomína. Naopak, úrad túto povinnosť prenáša na stavebný úrad v územnom konaní, čo je vecne nepríslušný orgán. Úrad mal v zmysle §32 ods.1 správneho poriadku povinnosť zistiť skutkový stav úplne a presne; to úrad v danom prípade neurobil, lebo ani len nezisťoval hlavný vplyv predmetného zámeru, ktorý je na výstupoch práve v oblasti ovzdušia. Tým úrad nedosiahol ani len účel a cieľ zákona podľa §2 zákona EIA a teda konanie síce formálne prebehlo, ale nenaplnilo svoj účel a cieľ.

b. Na stránke projektu neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA. §24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) či z európskeho práva (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052> <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052>&rom=sk> &from=sk> Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti. Osobitným druhom konaní, ktoré sú vždy predmetom záujmu verejnosti je aj konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Osobitným procesným právom, ktoré zákon EIA priznáva aj

neúčastníkom konania je napr. právo podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-4>).

Pre účastníka konania sú určené procesné normy nazerania do spisu (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-23>) a vyjadrenia sa k podkladom (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-33>).

Tieto práva má však len účastník konania, nie neúčastník a to aj vzhľadom na neverejnú správu správneho konania. Ako sa má verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia? Jediným prostredníctvom procesného inštitútu podľa §3 ods.6 správneho poriadku a jeho osobitnej úpravy v §24 ods.1 písm.i zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-1.pismeno-i>)

Osobitná právna norma však nie je neproblémová, nakoľko pri jej formulácii došlo v legislatívnom procese k nedostatkom pri transpozícii Smernice EIA. Zákon EIA okrem iného transponuje do slovenského právneho poriadku Smernicu o EIA; ktorá používa legálny termín "povolenie" na označenie rozhodnutia, ktorým sa ukončuje proces EIA. V zákone EIA sú definované 3 druhy rozhodnutia, ktoré zakončujú proces EIA: rozhodnutie o podnete podľa §19,

rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 a záverečné stanovisko podľa §37. Všetky uvedené rozhodnutia sú "povolením" podľa smernice o EIA. Takémuto výkladu nasvedčuje aj §29 ods.12 zákona EIA, ktorým sa odstraňuje zákonná prekážka podľa §38 ods.3 zákona EIA - teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania "povoľuje" ísť v rozhodovacom procese ďalej, resp. "povoľuje" daný zámer z hľadiska účelu a cieľov zákona EIA. Je nepochybné aj zo systematiky §24 ods.1 zákona EIA, že sa ním sleduje zverejňovanie informácií, ktoré sa týkajú daného procesu EIA; vzhľadom na §38 ods.3 zákona EIA ani nie je možné ani len začať následné konanie o povolení činnosti; preto doslovný gramatický výklad je absurdný (nemožno zverejňovať podklady k ešte neexistujúcemu konaniu) a sám o sebe z tohto dôvodu preukazujúci jeho nesprávnosť. Ustanovenia §24 ods.1 písm.i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k §3 ods.6 správneho poriadku.

Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

c. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>). V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úradu neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámkienku pre šikanózne výkony verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámkienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp., ekologické záujmy sa musia prispôbiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôbiť a podriaďovať alebo aspoň "nebyť prekážkou" ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak - ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým. Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Opomenutie tejto zásady spôsobilo následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávnosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA; ďalšie odvolacie dôvody je nutné vnímať v tomto kontexte. Je legitímnym očakávaním občanov Európskej únie, aby sa tento princíp uplatňoval a je súčasťou právnej istoty občanov Európskej únie, že rozhodnutia slovenských úradov budú uvedený princíp nadradenosti ekologických a environmentálnych záujmov rešpektovať, uvádzať do života a naplňovať v bežnej aplikačnej praxi. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty.

d. Podľa §29 ods. 3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) "Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4."

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA (<https://shorturl.at/lsABY>) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>)

"(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia.

(2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností." Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale s aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyvy, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonov; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade neboli nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle §29 ods.3 zákona EIA - teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

e. Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia (ktoré sú súčasťou výroku) nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku; je svojvoľné a arbitrálne v zmysle čl.2 ods.2 Ústavy SR. Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>) "(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia.

(2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností." Podľa §17 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17>) "(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie." Z uvedeného vyplýva, že transpozícia Smernice o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>) do Slovenského právneho poriadku bola vykonaná s ohľadom na systematiku práva životného prostredia dlhodobo budovaného a úradmi dlhodobo ignorovaného. Úradníci nepoznajú ani len tento základný zákon, ktorý stanovuje základné zásady a povinnosti pri starostlivosti a tvorbe životného prostredia, čo sa týka aj úradu, voči ktorému smeruje toto odvolanie. Z citovaných noriem a základných zásad a povinností pri ochrane životného prostredia podľa zákona o životnom prostredí vyplýva, že ani podmienky nesmú byť určené svojvoľne, "od brucha", ale musia zásadne vychádzať z hmotno-právnych noriem osobitných zákonov, ktoré určujú medzné hodnoty pre ochranu životného prostredia a jeho zložiek a ak takých niet potom iných hmotno-právnych noriem, ktoré regulujú ochranu a tvorbu životného prostredia podľa osobitných zákonov. Preto aj odôvodnenie akceptovania resp. neakceptovania pripomienok a návrhov ZDS podľa §20a zákona EIA musí obsahovať nie svojvoľnú úvahu, ale úvahu, ktorá vysvetľuje akceptovanie resp. neakceptovanie tej-ktorej pripomienky s odkazom a použitím konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu regulujúceho ochranu tej-ktorej zložky životného prostredia; bez tohto odkazu je rozhodnutie svojvoľné a arbitrálne. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR môžu úrady konať len na základe Ústavy a zákona a spôsobom, ktorý predpokladá zákon; to sa týka aj určenia podmienok rozhodnutia a ich vyhodnotenia. Dokonca by sme mohli povedať, že najmä týchto inštitútov, nakoľko tieto sú zmaterializovaním práva verejnosti na ovplyvnenie výsledku projektu v zmysle čl.6 Aarhuského dohovoru.

f. Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na

zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenava-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasie-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje? Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré z toho vyplývajú pre obyvateľstvo aj hospodárstvo; vo svojom zámere nevychádza z aktuálnych informácií ale prekonaných a dnes už nepravdivých informácií z niekoľko desaťročí starých atlasov.

g. Zákomom EIA sa do slovenského právneho poriadku transponovala Smernica o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>). Je povinnosťou členského štátu zabezpečiť taký výklad a uplatňovanie, zákona, ktoré zabezpečí plnenie európskej smernice z hľadiska dosiahnutia cieľov, ktoré na proces EIA kladie. To splnené nebolo, nakoľko úrad neuplatňoval tzv. eurokonformný výklad zákona ale podriadil ho výlučne vnútroštátnemu výkladu, ktorým sa nesledovali ciele určené Smernicou o EIA. Úrad procesne postupoval v rozpore so zásadou subsidiarity používania správneho poriadku, kedy osobitné inštitúty podľa zákona EIA (konzultácia) subsumoval pod všeobecný inštitút ústného pojednávania; úrad nerešpektoval osobitný právny predpis s prednosťou aplikácie (Aarhuský dohovor a Smernica o EIA) v rozpore s čl.7 ods.2 Ústavy SR, ktoré kladú osobitné požiadavky a nároky na inštitúty, ktoré vyplývajú z Európskej legislatívy.

Vplyvom transpozície Smernice o EIA sa otvára ďalší zásadný problém aplikácie európskeho práva slovenskými štátnymi orgánmi a to je skutočnosť, že v prípadoch, kedy vykonávajú európske právne predpisy nie sú len vnútroštátnymi orgánmi verejnej moci ale sú súčasne aj subsidiárnymi výkonnými orgánmi Európskej únie (niečo na spôsob preneseného výkonu štátnej správy samosprávami; tak štátne orgány vykonávajú prenesený výkon európskej správy vecí verejných). V takom prípade sa však štátne orgány (akéhokoľvek) členského štátu riadiť nielen vnútroštátnymi právnymi predpismi ale aj právnymi predpismi, ktorými sa spravujú európske orgány a inštitúcie. To zahŕňa predovšetkým Európsky kódex dobrej správnej praxe (<https://www.ombudsman.europa.eu/sk/publication/3510>) či priame uplatňovanie európskych právnych zásad ako je napr. prednosť ekologických záujmov verejnosti pred hospodárskymi záujmami štátu a ekonomickými záujmami podnikateľov. Úrad neaplikoval tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona, t.j. nesledoval plnenie účela a cieľov európskych právnych predpisov ale výlučne vnútroštátne hľadiská výkonu verejnej moci.

h. Zákomom EIA sa však do slovenského právneho poriadku transponovali nielen európske právne predpisy ale aj medzinárodná zmluva a to Aarhuský dohovor; preto aplikácia zákona EIA je súčasne otázkou medzinárodného práva verejného a otázkou dodržiavania záväzkov Slovenskej republiky voči medzinárodnému spoločenstvu. Úrad preto musí zohľadňovať a aplikovať zásady medzinárodného práva verejného, záujmy medzinárodného spoločenstva na úseku životného prostredia, ktorým sa čelí globálnym krízam ako je napr. klimatická kríza, odlesňovanie, strata biodiverzity, starostlivosť o vody. Uvedené je predmetom aj európskych smerníc (viď predchádzajúci odvolací bod) ale aj predmetom medzinárodných záväzkov. Plnenie medzinárodných záväzkov bolo rozhodnutím úplne ignorované.

Predmetom medzinárodného práva verejného je však aj účasť ZDS v konaní; ZDS totiž nie je len nejakým slovenským občianskym združením z Petržalky; ZDS je ekologickou organizáciou, ktorej medzinárodné spoločenstvo medzinárodnou zmluvou poverilo sledovanie záujmov medzinárodného spoločenstva v oblasti životného prostredia na Slovensku. Konanie nerešpektovalo ani túto stránku vecí. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok. ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm> <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelenej

transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

* Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. * S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. * Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. * Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

* Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/> <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/> * Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/> <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>.

Navrhovateľ Mäso Zemplín, a.s., Užhorodská 331, 071 01 Michalovce, IČO: 36 205 915 na základe odvolania Združenia domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava zaslal tunajšiemu úradu dňa 24.05.2022 elektronickým podaním komunikáciu medzi navrhovateľom a Združením domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava nasledovne:

List navrhovateľa - Komunikácia zo dňa 17.06.2022

"Rozvod PROPÁNU - Mäso Zemplín a.s. "- zmena navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní – vysvetlenie k odvolaniu.

Dňa 16.05.2022 sme od Vás obdržali mail - Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Michalovce zo zisťovacieho konania č. OU-MI-OSZP-2022/005185-015.

K predmetu veci nám dovoľte Vás poinformovať o určitom nedorozumení v našej predchádzajúcej komunikácii – konzultácii.

V predchádzajúcich troch listoch, ktoré sme Vám zaslali v rámci našej konzultácie, sme okrem iného vyjadrili naše presvedčenie, že si vážime Vašu prácu v prospech ekológie a životného prostredia. Vzájomné konzultácie sme považovali za podnetné a prínosné, ináč by sme v nich nepokračovali, a očakávali sme, že sa pretavia do záverečného efektu k obojstrannej spokojnosti.

Náš tretí list v rámci konzultácie, sme Vám zaslali dňa 09.04.2022. Keďže sme od Vás na náš list nedostali žiadnu odpoveď, mylne sme predpokladali, že pre Vašu zaneprázdnenosť pokladáte naše konzultácie za ukončené.

V návale aj našich povinností a dennodenného návalu práce a stresu pri zabezpečovaní prevádzky v chode, zvlášť v súčasnom ťažkom období, sme situáciu pri prebiehajúcom zisťovacom konaní nedocenili a nedotiahli do konca. O našej prebiehajúcej internej komunikácii sme OÚ Michalovce, z dôvodov vyššie uvedených, neinformovali.

Je nám teda veľmi ľúto, že musíme konštatovať, že tak dobré prebiehajúce konzultácie, boli pre nepochopenie ukončené odvolaním voči rozhodnutiu z Vašej strany.

Touto cestou Vás chceme ubezpečiť, že naša spoločnosť nič nezakrýva a ani nikdy takýto úmysel nemala. Tzv. „salamová“ metóda postupného rozširovania výroby sa nás vôbec netýka, o čom sa môžete osobne kedykoľvek presvedčiť. V súčasnosti zmena navrhovanej činnosti spočíva len v umiestnení zásobníka na propán-bután o objeme 17 m³, ktorý bude uložený vo vnútornom priestore v miestnosti a ktorý bude slúžiť len pre potreby vyvíjača pary. Nový vonkajší plynovod povedie od zásobníka nadzemným vedením v dĺžke cca 19,0 m pre kotolňu parného vyvíjača a 75,0 m pre kotolňu na vykurovanie. Kotolňa na vykurovanie nebude v prevádzke, má byť len v rezerve v prípade potreby. Na základe uvedeného máme zato, že tak nepatrná investícia nemôže byť klasifikovaná ako zásadné rozširovanie výroby.

Aj napriek skutočnosti, že v súčasných ťažkých ekonomických podmienkach pri skokovom zdražovaní vstupov, je veľmi ťažko hľadať zdroje na realizáciu navrhovanej činnosti v nejakom rozumnom termíne, sme ochotný pokračovať v začatej konzultácii.

Dovoľte nám teda Vás požiadať o pokračovanie konzultácií a nájdenia spoločného konsenzu pre obojstrannú spokojnosť.

Sme presvedčení, že sa nám spoločne podarí nájsť riešenie vzniknutej situácie k obojstrannej spokojnosti, o čom v závere budeme informovať OÚ Michalovce, aby našu spoločnú dohodu premietol do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

V práve sa uplatňuje zásada právnej bdelosti *vigilantibus iura scripta sunt*, podľa ktorej „práva patria len bdelým (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov." (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011). Iným slovom, ak nebudete svoje práva dostatočne chrániť a obhajovať, môžete o ne legálne prísť.. Preto podcenením situácie ste sa dostali do situácie, ktoré je pre Vašu stranu komplikáciou voči predpokladanému plánu a je to len Vašou chybou.

Podľa §63 ods.3 zákona EIA sa v odôvodnení rozhodnutia majú uviesť závery konzultácie; preto ak ste o výsledku konzultácií neinformovali okresný úrad, tak nesiete hlavný diel vecnej zodpovednosti za súčasnú situáciu.

Veľmi rád budem pokračovať v konzultáciách – pre konanie okresného úradu Michalovce to znamená zabezpečenie doplňujúceho dôkazu podľa §56 správneho poriadku. Výsledkom by malo byť rozhodnutie okresného úradu Michalovce podľa §57 ods.1 správneho poriadku, kedy nášmu odvolaniu v plnom rozsahu v zmysle záverov našej konzultácie vyhovie a svoje rozhodnutie zmení tak, že do rozhodnutia zakomponuje závery našej konzultácie.

Ak je takýto postup schodný ako pre navrhovateľa tak aj pre okresný úrad (odkazujem na §3 ods.4 správneho poriadku) - navrhujem, aby ste reagovali na každý z bodov nášho odvolania. Následne by sme sa pokúsili urobiť záver, ktorý by sa pretavil do záverov rozhodnutia.

List navrhovateľa - Komunikácia zo dňa 20.05.2022

V prvom rade sme radi, že po určitom nedorozumení môžeme pokračovať v konzultácií. Chceme Vás zároveň uistiť, že akceptujeme zásadu právnej bdelosti, len Vás zároveň chceme znova informovať, že po odoslaní tretieho listu v rámci našej konzultácie, ktorý bol zaslaný dňa 9.4.2022, nastala odmlka z vašej strany a na náš list sme nedostali žiadnu odpoveď. Mylne sme preto predpokladali, že pre Vašu zaneprázdnenosť pokladáte naše konzultácie za ukončené. Z tohto dôvodu o našej internej komunikácií, ktorej chýbali závery, sme nepovažovali za potrebné informovať okresný úrad.

Súhlasíme s Vami, že výsledkom by malo byť rozhodnutie okresného úradu Michalovce podľa §57 ods.1 správneho poriadku, kedy nášmu odvolaniu v plnom rozsahu v zmysle záverov našej konzultácie vyhovie a svoje rozhodnutie zmení tak, že do rozhodnutia zakomponuje závery našej konzultácie.

Postup ktorý ste navrhli je pre nás schodný a prijateľný, očakávame teda, že spoločne dospejeme ku konkrétnemu záveru, ktorý bude prínosný pre životné prostredie v našom areáli a jeho okolí.

Vaša hlavná výhrada k nášmu projektu bola, že je založený na používaní plynu a nezohľadňuje súčasnú ukrajinskú krízu ani stratégiu "Fit for 55".

Naše doterajšie ekologické inovácie vo výrobe sa v poslednom období zameriavali najmä na nové technológie a zavádzanie nových inovatívnych druhov výrokov, ktoré rešpektujú jednak kvalitu, hygienu a jednak rešpektujú dopad výroby na životné prostredie, znižovaním spotreby zdrojov. Pre súčasný projekt zavedenia novej výroby paštét, sme zakúpili technológiu, ktorej súčasťou je aj vyvíjač pary. Vyvíjač pary doteraz nebol súčasťou nášho výrobného procesu.

Vzhľadom na skutočnosť, že celý doterajší výrobný proces spoločnosti bol založený na zdroji energie – elektrický prúd, nová výroba paštét s vyvíjačom na elektrický prúd by bola nerentabilná. Z tohto dôvodu, aj keď vstupné náklady na inštaláciu príslušných súčasti vyvíjača pary sú pomerne vysoké, spoločnosť sa aj napriek tomu rozhodla pre energetické médium propán – bután. Tento bude slúžiť len pre samotný vyvíjač pary. Ostatná výroba pôjde, tak ako doteraz, na elektrický prúd. Zmena navrhovanej činnosti spočíva teda len v umiestnení zásobníka na propán-bután o objeme 17 m³, ktorý bude uložený vo vnútornom priestore v miestnosti a ktorý bude slúžiť len pre potreby vyvíjača pary. Nový vonkajší plynovod povedie od zásobníka nadzemným vedením v dĺžke cca 19,0 m pre kotolňu parného vyvíjača a 75,0 m pre kotolňu na vykurovanie. Kotolňa na vykurovanie nebude v prevádzke, má byť len v rezerve v prípade potreby.

Celý proces plánovania, predprojektovej a projektovej prípravy trval nejaký čas a odtiaľ nejaké finančné zdroje. V tom období ešte nikto netušil čo príde a aké dopady pre našu spoločnosť to prinesie. Takže dlhšie obdobie plánovaná etapa diverzifikácie tepelného hospodárstva spoločnosti, bude nami v tejto ťažkej situácii znova prehodnotená.

V ďalšej etape diverzifikácie tepelného hospodárstva spoločnosť uvažuje, vzhľadom na existujúce hrozby odstrihnutia sa SR od ruských palivových zdrojov, riešiť výstavbou samostatného zdroja energie cez fotovoltaické panely umiestnené na streche výrobného areálu prípadne aj využitia tepelných čerpadiel či rekuperácie.

Všetko však záleží na ďalšom vývoji v oblasti energetiky a hlavne príjmov našej spoločnosti v tak ťažkej dobe. Keďže spoločnosť dlhodobo využíva vo výrobe elektrickú energiu, máme zato, že už aj dlhodobo splníme všetky náročné požiadavky týkajúce sa dopadu našej činnosti jednak na ovzdušie ako aj na jednotlivé zložky životného prostredia.

Reagujeme na Vaše podozrenie, či naša spoločnosť nevyužíva tzv. „salámovú“ metódu na rozširovanie svojej výroby. Touto cestou Vás znova chceme ubezpečiť, že naša spoločnosť nič nezakrýva a ani nikdy takýto úmysel nemala. Tzv. „salámová“ metóda postupného rozširovania výroby sa nás vôbec netýka, o čom sa môžete osobne kedykoľvek presvedčiť.

V súčasnosti navrhovaná zmena činnosti naozaj spočíva len v zmene využívania iného média pre nový vyvíjač pary, ktorý má využívať propan-bután.

Keďže sa jedná o nový prvok v novom procese výroby paštét, ktorý sme doteraz nerealizovali, je nám veľmi ťažko kvantifikovať prípadne spodrobiť resp. doplniť už zaslané údaje ďalšími merateľnými „záväzkami“. Zvlášť v tejto neistej dobe to nie je možné, keďže nevieme ani ako sa bude ďalej vyvíjať situácia na trhu.

Predpokladáme, že aj pri úplnom zastavení dodávok ruského plynu sa výroba v SR nemôže úplne zastaviť a hlavne v potravinárstve. Veríme, že vláda SR zabezpečí dostatočné množstvo plynu z iných zdrojov a že náš projekt nebude úplne zrušený. Ak by však malo dôjsť k najhoršiemu variantu, a plyn nebude, budeme nútený núdzovo krátkodobo prejsť pri vyvíjači pary len na elektrickú energiu aj pri predpoklade finančných strát.

Vieme Vás však ubezpečiť, že našou primárnou snahou v súčasnej etape modernizácie a diverzifikácie našej výroby je uviesť na trh inovatívny výrobok zaujímavý pre spotrebiteľa s minimálnym dopadom na životné prostredie, ktorý by zároveň priniesol spoločnosti dobrý finančný efekt využiteľný pre ďalší rozvoj spoločnosti, nielen v samotnej výrobe, ale aj celkovej orientácií spoločnosti na riešenie environmentálnych záväzkov.

Naša spoločnosť má v rámci environmentálnej politiky vypracovaný a schválený Plán opatrení udržateľnosti výroby spoločnosti Mäso Zemplín a.s.

- V rámci udržateľnosti spoločnosť Mäso Zemplín a.s., plánuje do roku 2030 zvýšiť podiel využívanej elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov, ako je energia vetra alebo slnka, až na 30%.
- Zaviesť fotovoltaický systém pre zásobovanie elektrinou z externého zdroja.
- K preprave našich výrobkov v rámci okresu Michalovce postupne využívať elektromobily s nulovými emisiami.
- V rámci pripravovaného plánu zelenej transformácie spoločnosti postupne realizovať výsadbu líniovej izolačnej obvodovej zelene areálu. realizovať lokálne jazierko, ktoré bude okrem estetickej funkcie a funkcie vylepšenia mikroklimy plniť aj detenčnú funkciu zberu dažďových vôd zo strechy výrobnéj haly,
- Obnova a revitalizácia parkovísk spoločnosti.

Na základe vyššie uvedeného, nám dovoľte navrhnúť opatrenia, ktoré by mohli byť uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania a teda pre našu spoločnosť záväzné:

Spoločnosť vypracuje plán zelenej transformácie spoločnosti, ako aj plán na znižovanie uhlíkovej stopy.

Na základe vypracovaných plánov spoločnosť zrealizuje výsadbu líniovej izolačnej obvodovej zelene areálu.

V rámci zelenej transformácie spoločnosti a v rámci realizácie adaptačných opatrení na zmenu klímy, spoločnosť zrealizuje výstavbu jazierka, ktoré bude okrem iného zároveň plniť aj detenčnú funkciu zberu dažďových vôd zo strechy výrobnéj haly.

Stáčacie miesto pre cisternu bude vybudované a spevnené retenčnou dlažbou. Táto plocha bude tak plniť aj environmentálnu funkciu zabezpečenia správneho vodného režimu, vysporiadania sa s prívalovými dažďami a zároveň bude aj pilotným projektom pri postupnej revitalizácii ostatných parkovacích plôch spoločnosti.

V závere chceme vyjadriť presvedčenie, že sme Vás dostatočne presvedčili o našom pozitívnom prístupe k riešeniu environmentálnych problémov v podmienkach našej spoločnosti a že dospejeme k spoločnému záveru konzultácií, ktoré budú v rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania pri zmene navrhovanej činnosti prospešné nielen pre našu spoločnosť a aj pre celé životné prostredie.

Odpoveď Združenia domových samospráv – 23.05.2022

Navrhujem riešiť naše odvolanie autoremedúrou podľa §57 ods.1 správneho poriadku, ktorý bude spočívať v tom, že odôvodnenie rozhodnutia bude doplnený o informácie, ktoré ste uviedli teraz naposledy v priloženom dokumente. Výroková časť by ostala bez zmien.

Navrhovateľ - Mäso Zemplín, a.s., Užhorodská 331, 071 01 Michalovce, IČO: 36 205 915, na základe konzultácie so Združením domových samospráv, elektronickým podaním zo dňa 24.05.2022 zaslal tunajšiemu úradu nasledovné:

List navrhovateľa Okresnému úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie - zo dňa 24.05.2022

Konzultácie a prílohy so Združením domových samospráv:

V dvoch prílohách Vám zasielame konzultácie s predsedom Združenia domových samospráv a odpovede v rámci konzultácií "Rozvodu PROPÁNU-Mäso ZEMPLÍN, a.s." - zmena navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní.

Súhlasíme so záverom konzultácie a s riešením odvolania autoremedúrou podľa §57 ods. 1 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností, rozhodol tunajší úrad tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom tunajšieho úradu (§ 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších noviel).

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Marián Zolovčík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10212

Doručuje sa

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava, Slovenská republika

Košický samosprávny kraj, Nám. Maratónu Mieru 1, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Michalovce, odbor krizového riadenia, Námestie slobody 0/1, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce, Sama Chalupku 5, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Regionálna veterinárna a potravinová správa Michalovce, Sama Chalupku 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Michalovciach, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Mesto Michalovce, Námestie osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Mäso ZEMPLÍN, a.s., Užhorodská 86, 071 01 Michalovce, Slovenská republika